

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Michal Kadlec

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zpracování plánu péče pro lokalitu Mrzenáč v Novohradských horách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

--

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

--

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Uvedení právních předpisů, metodik či zásad ale i internetových zdrojů v seznamu použité literatury není v souladu s citační normou ČSN ISO 690.
Poslední odstavec kapitoly 5.5. Pedologie je bez uvedení autora citace.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

I když je vidět, že autor se v problematice orientuje, jsou v práci některé chyby, vzniklé pravděpodobně nepozorností při jejím sestavování: Novohradské hory nejsou národním parkem, jak je uvedeno na straně 43 (jinde park označuje správně za přírodní)
Název obce je Dolní Příbrání je ve všech případech psáno chybně Dolní Příbraní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	----------	---	---

Vzhledem k tomu, že jako jeden z cílů práce autor uvádí i poskytnutí informací turistům a vzhledem k předmětu zamýšlené ochrany postrádám mapku se zákresem popisovaných geomorfologických útvarů. Přesto lze hlavní cíl práce považovat za splněný. I přes uvedené, většinou jazykové a stylistické chyby je práce po úpravách využitelná v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	----------	---

Práce obsahuje poměrně velké množství chyb, překlepů a stylisticky nevhodných obrátů, často se jedná o chyby z nepozornosti, zejména v úvodních kapitolách, ale i dále - chybí písmena, slova ve špatném pádu, malé počáteční písmeno v názvu... (již v abstraktu uvedené věty: "zhotovit plán péče podle metodiky patřící k 29.9.2014" (?), "plán byl vytvořen v rámci návrhu zákona" (?), nebo v rešerši: "Druhá část se zabývá tvorbou plánu péče a jeho náležitostem", která je jinak přehledná a iasná).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Otázky k obhajobě:

Autor uvádí, že pro oblast jsou jedním z typických porostů květnaté bučiny, a jmenuje i horské bučiny v nejvyšších polohách. Jaký je rozdíl mezi těmito typy přirozených lesních porostů, a vyskytuje se některý z nich přímo na území navrhované přírodní památky?

Jakých dotačních programů je možné využít pro realizaci plánu péče o navrhovanou přírodní památku?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne 22.5.2014

.....

Podpis oponenta