

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Magdalena Boušková

Studijní obor: Společenské vědy a německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: společenských věd

Název bakalářské práce: Specifika volnočasových aktivit žáků se speciálními vzdělávacími potřebami

- Volba tématu:
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 - 2. Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovala aktuální problematiku volného času a nepřímo poukazuje na emancipační roli pozitivních forem jeho trávení. Myšlenku orientovat analýzu volnočasových aktivit na otázky přístupu dětí se specifickými vzdělávacími potřebami k těmto momentům považuji za velmi vhodnou.

Teoretická část práce je logicky uspořádána, směřuje od vymezení obecnějších pojmů k rozboru problematiky rizikového chování. Autorka se přiklání k těm názorům, které vnímají volný čas jako důležitý prostor pro prevenci.

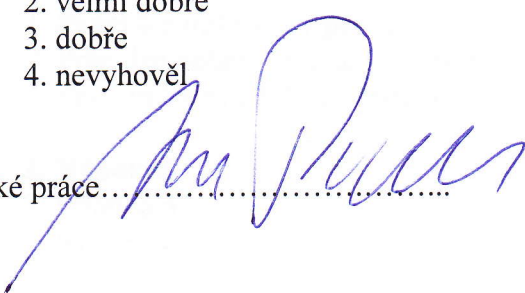
V praktické části porovnává názory dětí ze speciální (praktické) a běžné základní školy. Volí vhodný postup, upřednostňuje sběr dat dotazníkovou metodou. Zjištěné výsledky přehledně prezentuje, vzhledem k malému vzorku respondentů je však obtížné dojít k zobecnění. Očekával bych tedy, že autorka bude formulovat další výzkumné otázky či doporučení pro praxi. Na druhou stranu konstatuji, že na úrovni bakalářské práce je tento průzkum dostatečným dokladem autorčiny schopnosti porozumět problematice a v praxi si ověřovat své předpoklady.

V rozpravě v rámci obhajoby by autorka měla upřesnit způsob získávání dat, která následně zpracovávala. Jakým způsobem komunikovala při zadávání dotazníků se školami a jak se jí dařilo motivovat koly i žáky obou škol ke spolupráci (k získání věrohodných, otevřených odpovědí). Jaký zvolila přístup a způsob komunikace s žáky ze speciálních škol? Jaká jsou slabá místa dotazníkové metody při ověřování tak citlivých momentů, jako je rizikové chování dětí?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis recenzenta bakalářské práce.....


Datum: 25. 1. 2014