

Příloha k protokolu o SZ č.

Student/-ka: **Adéla Baxová**

Vysoká škola: .
Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity

Aprobace:
Český jazyk – Společenské vědy se zaměřením
na vzdělávání

Ústav:
Katedra českého jazyka a literatury

Recenzent b. p.* /
Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku:
13. 7. 2014

Vedoucí b. p. */
prof. PhDr. Dalibor Tureček, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Mapa českého naturalismu

.....
(téma)

Práce Adély Baxové se zabývá naturalismem jako literárněhistorickým pojmem, jenž je užíván ve vztahu k literatuře (především próze) druhé poloviny 19. století. Východiskem jsou přitom základní literární syntézy zpracovávající výše zmíněné období (v některých případech je ovšem pojem sledován za vymezenou časovou hranici). Oproti očekávání, které přináší zvolené téma, autorka rezignovala na analýzu pojmu jako literárněvědného konstruktů sloužícího k pořádání a vymezení určitého typu literárního materiálu. Z její práce se tedy nedozvíme, jak je naturalismus v české literární vědě pojímán, jaké příznaky jsou přisuzovány naturalistickým literárním dílům, na základě čeho vzniká označení „naturalistický autor“ atd. Text se prakticky omezuje na pouhý bibliografický výčet tvůrců a děl zastupujících ve vybraných syntézách naturalismus, přičemž i v tomto ohledu chybí jakýkoliv rozsáhlejší pokus o konfrontaci jednotlivých koncepcí výběru. Již jen z prostého přehledu, který Adéla Baxová uvádí, je však zřejmé, že selektující a hierarchizující strategie jednotlivých syntéz jsou značně odlišné, ba dokonce protikladné – kupř. modelovým naturalistickým autorem je pro Arna Nováka i autory tzv. akademických *Dějin literatury* Vilém Mrštík, zatímco Aleš Haman jej v *Trvání v proměně* řadí mezi impresionisty; akademické *Dějiny* i *Česká literatura od počátku k dnešku* považují M. A. Šimáčka za významného autora, jehož doménou bylo naturalistické zobrazení prostředí cukrovarů (nikoliv cukráren! jak doufejme jen omylem uvádí autorka na s. 66), jinde ale jeho jméno

chybí a naopak se objevují méně známí autoři Karel Žák či Václav Hladík. Ke škodě věci tedy práce Adély Baxové ulpívá na rovině adekvátně odvedeného bibliografického soupisu, jehož podstatnější komentář nepřináší ani závěrečné shrnutí čítající pouze dvě strany (s. 51–52) (to ostatně výmluvně dosvědčuje již titul příslušné kapitoly znějící „Rozdíly mezi publikacemi v rozsahu stran a počtu děl“).

Výhrady vůči textu Adély Baxové lze činit i v ohledu primární literatury. Pomineme-li, že autorka mohla zkoumaný materiál rozšířit i na další odborné práce typu literárních slovníků, příruček, vysokoškolských učebnic či monografických studií, je i tak výběr pramenů značně úzký – Novákovy *Přehledné dějiny literatury české*, tzv. akademické *Dějiny české literatury*, Hamanovo *Trvání v proměně a Česká literatura od počátku k dnešku* jistě nepředstavují kompletní sestavu dostupných dějin české literatury. Značné nedostatky nalezneme i v rovině stylové – výrazná je zvláště tendence k vyjadřování nevhodnému pro odborný projev – srov. pasáže „Tato kniha je poměrně rozsáhlá, ale naturalistickým autorům se příliš nevěnuje. Ono ani samotný pojem naturalismus tu nenajdeme“ (s. 30); „Když poskočíme o desetiletí dále, ocitneme se v době, kde (sic!) se začala více objevovat próza se sociálně dokumentární povahou“ atd.

Přes uvedené nedostatky doporučuji obhajobu s klasifikací dobře, neboť autorka splnila alespoň minimální nároky kladené na daný typ práce, tj. provedla důkladnou excerpci a samostatné zpracování vybraného materiálu.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Českých Budějovicích
V

13. 7. 2014
dne

Stupeň klasifikace:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte

