

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18.8.2014

Jméno a příjmení studenta: Michaela Hrnečková

Obor: GEVES

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr et. Mgr Michael Murad

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Reprodukční strategie českých rodin v letech 1948 - 1989

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – **dobře**

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – **velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Text Michaely Hrnečkové je na poměrně dobré formální i obsahové úrovni. Nepřesnosti se objevují jen výjimečně (např. v tabulce č. 3 na str. 42 je zřejmě špatně vypočten průměrný roční počet potratů). V práci je korektně citováno a využita je solidní zdrojová základna. Poněkud omezený je ovšem autorčin vklad, kdy Michaela Hrnečková na mnoha místech pouze přepisuje použité zdroje (což vede mj. k opakování informací – např. sdělení, že v praxi sloužil tzv. potratový zákon z roku 1958 jako „antikoncepce ex-post“, se v textu objevuje hned několikrát). Určitý problém vidím v některých závěrech, která autorka vyvozuje z konkrétních dat. Příkladem může být pokles věku matek po roce 1959, který dává autorka přímo do souvislosti s politickým vývojem 60. let v ČSR, ovšem poněkud opomíjí globální změny sexuálního chování, které mohli tuto statistiku také ovlivnit. Poněkud problematické je i využití hypotézy (za situace, kdy autorka např. „netestuje“ teorii) navíc vztažené k současné rozvodovosti (u práce orientované na období let 1948 – 1989), vhodnější by byla výzkumná otázka.

Závěrem bych se autorky bakalářské práce zeptal, jakým způsobem se, jak kolegyně píše, změnilo oproti sedmdesátým létům „kulturní složení rodiny, což může vést k odlišnému chápání podstaty rodiny a následnému zneužívání dávek u nepřizpůsobivých občanů“, respektive co měla autorka tímto vyjádřením na mysli? (viz str. 9). Stejně tak bych se zeptal, zdali se autorka domnívá, že byla v roce 1973 v ČSSR lepší sociální a ekonomická situace než dnes (jak naznačuje na str. 49)?

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji jako výchozí klasifikaci hodnocení **C - dobře** s možným posunem k B – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2014



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce