

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2014

Jméno a příjmení studenta:

Barbora Žilová

Obor:

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Eva Bucharová, MA

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Adopce afrických dětí na dálku v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A—výborně

B – velmi dobře

C—dobře

N—nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A—výborně

B—velmi dobře

C – dobře

N—nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A—výborně

B – velmi dobře

C—dobře

N—nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A—výborně

B—velmi dobře

C – dobře

N—nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A—výborně
- B—velmi dobře
- C – dobře
- N—nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A—výborně
- B – velmi dobře
- C—dobře
- N—nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B—velmi dobře
- C—dobře
- N—nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Studentka se své práci zabývá problematikou adopcí afrických dětí na dálku v České republice. Z práce číší nadšení autorky pro tuto problematiku, kterého si velmi cením. Na druhou stranu toto nadšení ubírá práci na objektivitě, která je od akademických textů očekávána.

Struktura práce je přehledná. Teoretická část práce zahrnuje pasáže vhodné spíše pro část výzkumnou - autorka opírá některá tvrzení o prohlášení zkoumané skupiny (např. str 17, 22, 24).

Metodika výzkumu není v práci dostatečně popsána. Zcela chybí informace o tom, jak byli vybráni jednotliví respondenti. Mezi dotazovanými jsou zastoupeni pouze respondenti s pozitivním názorem a zkušeností, přičemž autorka neprokázala snahu oslovit respondenty s různými postoji a zkušenostmi. Tazatelské otázky jsou z hlediska požadavků na bakalářskou práci dobře zvolené. Výběr zkoumaného vzorku organizací zabývajících adopcí dětí na dálku v zemích globálního jihu není zcela zdůvodněn. V práci chybí výčet těchto organizací.

Práci s informačními zdroji považují pro účely bakalářské práce za velmi dobrou, oceňují použití článků mezinárodních časopisů v teoretické části. Citační normy jsou dodrženy.

Odbornou správnost práce hodnotím jako dobrou. Za zásadní nedostatek považují chybějící zmínku o problematice rozvojové spolupráce jako celku, s čím souvisí i vágní používání termínů „vyspělé“ vs. „chudé země“ (např. str. 9, 10). Kapitoly pojednávající o problematice malárie a HIV/AIDS považují za velmi nešťastně pojaté, například věta, že „před malárií a HIV/AIDS se lze ubránit moskytiérou a prezervativem“ je zavádějící (str. 14). Díky relativně dobře zpracované kapitole pojednávající o negativních aspektech adopce na dálku považují odbornou správnost práce za dobrou (str. 26).

Výsledky práce nejsou argumentačně podloženy, neboť pasáž, které by odpovídala požadavkům na strukturu argumentu, v práci chybí. Práce není aplikovatelná v praxi.

„Cílem práce bylo popsat a analyzovat problematiku adopce dětí na dálku v České republice a způsoby zapojení se do této humanitární činnosti“ (str. 63). Tohoto cíle nebylo v práci dosaženo, neboť autorka nepřináší komplexní vzhled do problematiky a zaměřuje se v podstatě pouze na dvě organizace.

Přes všechny uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě, neboť autorka prokázala schopnost téma kriticky uchopit (viz kapitola Negativní aspekty adopce na dálku) a nahlédnout do jeho hloubky (viz rozhovory s jednotlivými respondenty).

Otázky:

Které argumenty hovořící ve prospěch adopce na dálku považujete za nejzásadnější? Proč?

Které argumenty hovořící v neprospěch adopce na dálku považujete za nejzásadnější? Proč?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A—výborně

B—velmi dobře

C – dobře

N—nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2014



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce