

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUĎEJOVICÍCH
Pedagogická fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marie Lojdová

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Sociální klima školní třídy v daltonské škole

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl zcela naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 2. **Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, nevhodně využívané prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobře, funkční
 2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostatečný
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. **Výsledky nejsou relevantně interpretovány, dokladovány**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
 3. Práci nelze příliš dale využívat v praxi
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující, více nedostatků
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující, absence odborné dikce
 2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) dobrá
 - c) nevyhovující

Hodnocení bakalářské práce:

Studentka si vybrala ve vztahu ke svému studijnímu zaměření sociální pedagogiky i pro výchovnou praxi relevantní téma. Cílem bakalářské práce bylo zjistit sociální klima školní třídy na vybrané ZŠ daltonského typu. Cíl celé práce (s. 10) je ovšem jen neexaktně a vágně vymezen v úvodu (Náš cíl je tedy jasný, chceme zjistit a popsat, jak to vlastně „u nás“ na daltonské škole je.); formulace cíle by měla být totožná s formulací v zadání práce. Jako

formulačně nevhodné považují i znění výzkumného cíle (s. 38). Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena na teoretickou a praktickou část, a dále strukturována do pěti rozsahem ne zcela vyvážených hlavních kapitol. Formálně zde chybí kapitola, která by výsledky nějak diskutovala, hodnotila, kontextualizovala.

Teoretickou část práce, která je hutnější, považují obsahově za dobře propracovanou. Její podrobný terminologický exkurz oceňují, otázkou ovšem je, zda jeho uchopení je až natolik užitečné vzhledem k cílům práce. Odpovídající je první kapitola k sociálnímu klimatu, resp. ke klimatu školní třídy. Oceňují také poměrně podrobný popis (méně se zde ovšem objevují hodnotící a diskusní pasáže) charakteristiky konceptu daltonského plánu. Jako nadbytečná je podkapitola 2.1, která popisuje jiné alternace, než které jsou předmětem výzkumu. A i když jich autorka využívá k tomu, aby glosovala podmínky pro vytváření třídního klimatu, jde jen o nedokladovanou argumentaci, tedy pro odborný text vcelku bezcenné. Podrobnější analýza možnosti vytváření příznivého klimatu chybí u jinak podrobně popsaného konceptu daltonského plánu. Navíc zde postrádám kontextualizaci dat, resp. literární rešerši některých výzkumů tohoto tématu již realizovaných v Česku (např. Kurelová, Hanzelková 1996; Linková 2001), což by mohlo obohatit diskusi. Přesto, že se jedná o bakalářskou práci výzkumně zaměřenou, je výzkumné části věnován rozsahem, ale i důkladností provedení, podstatně menší prostor. A to je ke škodě kvality práce, stejně jako poměrně chabá interpretace zjištěných výsledků, chybějící diskuse a především nepřesvědčivý závěr, ze kterého není čtenáři jasné, co bylo vyzkoumáno, a zda byl naplněn stanovený cíle práce. Přesto oceňuji, že se autorce podařilo poměrně hutným záběrem ve čtyřech šesti třídách zjistit sociální klima (dotazník MCI), a že autorka popsala metodiku tohoto šetření, nicméně, i zde s určitými nepřesnostmi a simplifikacemi (např. určení kontrolní skupiny, aniž by cílem byla komparace a charakter výzkumu byl experimentem; „pásmo středních hodnot“ nelze chápat jako normu „zdravého klimatu“).

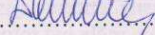
Práce s literárními prameny je solidní, bohužel se autorka vždy neopírala o aktuální (Průcha 1996) a o širší plejádu existujících zdrojů. Text je tak v některých pasážích zatížen zjednodušujícím „monopohledem“ na vcelku komplikovanou tematiku. Platí to dílem i při vymezení (základních) pojmů, kde chybí např. hodnocení různorodých vymezení klíčového pojmu klima. Vyplývají z toho i některé nesprávné nebo zjednodušující interpretace („klima třídy je v pořádku“) nebo věcné závěry (zjištění šikany z dat šetření klimatu) či nepřesnosti (datování rozvoje reformních pedagogických směrů; rok inspirativních kontaktů Parkhurstové s Montessori) apod.

Formálně a gramaticky je text bez častějších nedostatků, kultivovaný, což velmi oceňuji. Drobné chyby lze nalézt u některých jmen (Chvál, Poláchová, „Amosa“, Parkhurstová, „Solfrong“), slov („podsta“, v nadpisu „dryuh“ aj.), užívaných pojmů („zmapovat“; nevhodně užívaný pojem „pedagog“ jako synonymum k „učitel“ aj.). Ne zcela vhodná je na některých místech dikce textu, která sklouzává k výkladovému (učebnicovému) až beletristickému stylu („začneme tím, že uvedeme...; nejprve si definujeme... apod.). V textu citování autoři (Průcha 1997; Solfronk 1991; Moškvan a kol.) nejsou uvedeni v seznamu literatury.

Celkové hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce má konzistentní strukturu, slabší je její výzkumná část. Autorka se nevyvarovala některých věcných, metodologických i formálních nedostatků. Cíl práce byl v zásadě naplněn a celkově text odpovídá standardu kvalifikačních prací tohoto druhu. Bakalářskou práci Marie Lojdové proto doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: „dobře“

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 5. srpna 2014