

Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Katedra teologických věd
Teologická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Komparace textů pracovníků Církve československé v kontextu paradigmát a případové práce současné sociální práce


Autor práce: Otakar Štindl

Bakalářská práce Otakara Štindla slibuje komparaci textů. Ve skutečnosti je z 33 stran čistého textu pouhý zlomek věnován tématu (reálně pouze pět stran, ale ani na nich nehledejme onu komparaci, ta je sice naznačena, ale na základě vytčených paradigmát jí zřejmě má rekonstruovat až čtenář-oponent. Než však práci podrobím další kritice, v níž by mohlo zaniknout její výsledné (byť velmi kritické) pozitivní přijetí, musím konstatovat, že přínos práce přes vše již i ještě uvedené zůstává mimo diskusi. Je jím právě soubor zdrojů, představený takto snad vůbec poprvé, navíc vystavený (in potentia) komparaci s případovou prací současné sociální práce.

Štindlův text však vykazuje ještě další nedostatky: na úrovni kompozice či struktury lze sice vytknout jen málo, ale i tak zaujme, že je-li v tématu i názvu práce slíbena komparace, nakonec objemově převáží deskripce a spolu s ní prosté „re-telling“.

Po stránce formální zaujme poněkud dvojcestné odkazování ke zdrojům – v závorkách za textem i v poznámkách pod čarou. Nejednotnost poznámkového aparátu, zejména nedostatky v oblasti (většinou nadbytečné) interpunkce je dalším, nedostatky ve stylu (co je to například: *valná společnost sociálních pracovníků* – s. 5) pak co do závažnosti důležitějším rušivým elementem. Výsledkem je práce, k jejímuž porozumění musí čtenář nasadit větší množství energie, než k jiným. Prostupnost textem je snížena, čtenářský komfort často vážně narušen. Z těchto i výše zmíněných důvodů práci **doporučuji** k obhajobě, ale výsledné hodnocení navrhuji pouze: dobře.

V Českých Budějovicích, 13. května 2013.


Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.,
oponent práce