

Bakalářská práce

Autor: **Otakar Štindl**

Název: **Komparace textů pracovníků Církve československé v kontextu paradigmat a případové práce současné sociální práce**

Obhajoba červen 2013

Posudek vedoucího práce:

Autor ve své práci pojednává texty týkající se sociální práce vzniklé v počátcích Církve československé; tyto texty pak nahlíží optikou paradigmat užívaných v současné odborné literatuře z oboru sociální práce. Téma je tedy zvoleno v souladu s profilem nejen studovaného oboru, ale i v souladu se specifikem fakulty. Navazuje tak na jiné dvě bakalářské práce, které se snažily popsat teoretická východiska sociální práce v této církvi (toto téma zůstává stranou zájmu hlavní výuky TF), škoda, že tyto práce autor nezmiňuje.

Cílem práce je pro autora představit vybrané spisy členů CČS v první polovině 20. stol. a uvést je do vztahu k současným paradigmatům sociální práce. V úvodu popisuje svou motivaci a vztah k tématu, cíl práce strukturu, o metodě se příliš nezmiňuje. Pokud se týká struktury, je poměrně jednoduchá (charakteristika doby vzniku CČS, vznik soc. práce v této církvi, představení tří vybraných textů, jejich pojednání ve světle současné odborné literatury soc. práce. Struktura v tomto přehledném schématu je pro daný typ práce dostačující.

V první kapitole popisuje schematicky vznik CČS – je dobré, že se nenechal svést k rozsáhlejšímu popisu, neb by jej to svedlo od vlastního tématu, spíše by bylo užitečné – když už se chtěl tomuto tématu trochu věnovat – odkázat na další relevantní literaturu. Dále uvádí počátky sociální práce CČS, text užitečný pro kontextuální zasazení následujících statí. Nicméně by bylo vhodné sdělované údaje popisovat co nejpřesněji („Později se dospělo k rozhodnutí o zrušení Ústředí...“ - kdy, kdo rozhodl....s. 9).

V dalším textu (druhá kapitola) autor uvádí obsah tří statí, které z uvedené tematiky vybral (nepostřehl, jsem zda někde uvádí kolik textů k dané problematice našel, zda uvedené jsou jediné, či jediné relevantní). Popis obsahu je psán srozumitelně (se shora uvedenou výhradou stylizace/gramatiky), u popisu typologie BMB přechází od uvádění typů kurzivou k běžnému písmu s. 15/16. Místy popis obsahu zahrnuje podrobnosti o nichž není jasné, zda je nutné je pro naplnění cíle práce uvádět (mám na mysli konkrétní částky sociálního pojištění), někdy tento způsob může vést k menšímu odstupu a hodnocení tehdejší sociální politiky z hlediska jejich principů.

Ve třetí kapitole autor srovnává uvedené texty CČS s poznatky soudobého studia sociální práce. Z toho si ovšem vybírá pouze „paradigmata soc. práce“ a případovou práci. Tyto stručně

charakterizuje a následně hledá jejich prvky v uvedených historických textech. Víceméně srozumitelně je tam nalézá. V této souvislosti mě napadá otázka, proč si ze soudobých teorií soc. práce vybral právě tato témata – nabízí se ještě další např. definice soc. práce, východiska soc. práce ... podněty k tomu zvláště Lencův text obsahuje. I tak ale lze tuto kapitolu považovat za bakalářské práci přiměřeně zpracovanou. V závěru autor shrnuje nejdůležitější body své práce; pokud ovšem konstatuje, že přístup druhých dvou jím pojednávaných historických textů je odlišný od textu prvního, pak by bylo dobré uvést v čem odlišnost spočívá, pokud uvádí, že „je možné vidět i určitý posun“ bylo by dobré posun charakterizovat. Za cenou považuji poznámku o možném dalším zpracování uvedeného tématu s konkrétním nasměrováním.

Formální zpracování – autor v textu užívá komplikovaných souvětí ve kterých občas ztratí smysl – občas užívá jiný tvar přídavného jména než by být měl vzhledem k podstatnému jménu, ke kterému se dané adjektivum vztahuje. V editaci obsahu by bylo lépe volit střízlivější formu – jednotné písmo; pak by obsahově stejné texty (2.2. a 2.1.1.) byly psány stejně – byť jim autor přiřadil jiný stupeň nadpisu. Otázkou je také, zda odstavce na str. 32 musí tvořit samostatné body obsahu. Pokud se týká seznamu literatury, pak asi vlivem spěšného dokončování vykazuje značnou míru nejednotnosti. Bible se cituje knihou, kapitolou a veršem, nikoliv stránkou (s. 12)
Přes uvedené výhrady mám zato, že autor splnil cíl, který si na počátku vymezil a práci doporučuji k obhajobě.



Alois Kříšťan

duben 2013