

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Machová
Název bakalářské práce: Genusvariation deutscher Substantive. Eine korpusgestützte Fallstudie am Beispiel von *Biskuit, Keks, Marzipan* und *Nougat*

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kusová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jana Hofmannová, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
 - Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
 - Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn
 - Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
- 1. Logická, jasná a přehledná**
 - Přiměřená
 - Uspokojivá
 - Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
- Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
 - 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
 - Průměrná práce s literaturou
 - Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
 - Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
 - Uspokojivá prezentace i interpretace dat
 - Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
 - Obsahuje drobné formální chyby

3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- 2. Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Die Bachelorarbeit von Markéta Machová handelt von der Genusvariation deutscher Substantive am Beispiel von *Biskuit*, *Keks*, *Marzipan* und *Nougat*.

Im theoretischen Teil beschreibt die Autorin systematisch und übersichtlich die Korpuslinguistik, den Aufbau des Korpus und seine Kriterien. Kurz referiert sie über das IDS und sein DeReKo. Weiter geht die Studentin auf das Genusssystem im Deutschen ein.

Im praktischen Teil analysiert sie die vier ausgewählten Nomen hinsichtlich ihrer möglichen Genusformen anhand von drei Wörterbüchern und von DeReKo.

Inhaltlich ist die Arbeit sehr gelungen. Sie hat eine durchdachte Struktur. Die Autorin glänzt mit ausgezeichneten Formulierungen, sie verwendet kultiviertes Deutsch und macht dabei nur wenige Fehler. Das Ziel der Arbeit ist erfüllt. Die Untersuchung erbrachte konkrete Ergebnisse.

Ich empfehle die Arbeit zur Verteidigung und schlage die Bewertung **ausgezeichnet (1)** vor.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázky k obhajobě:

1. Auf S. 22 erwähnen Sie den Dual. Können Sie ihn erklären? In welcher slawischen Sprache lebt der Dual heute immer noch?
2. Auf S. 22 geben Sie an, dass „Suffixe *-nis*, *-sal* und *-tum* [...] zwei Genera repräsentieren (können)“. Führen Sie bitte Beispiele an.
3. Wie würden Sie die Ergebnisse Ihrer Arbeit im Fremdsprachenunterricht umsetzen? Sollen die Schüler alle jeweils möglichen Genusformen bei den Nomen lernen?

Podpis oponenta bakalářské práce:

Jana Hafmanová

Datum: 14. 8. 2014