

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Jakub Frajkor
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Aprobace: tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

NÁZEV BP

Analýza sportovního tréninkového plánu snowboardcrossové závodnice Evy Samkové.

Cíl práce:

Analýza tréninkového plánu snowboardcrossové závodnice Evy Samkové, popis ročního tréninkového cyklu a jednotlivých částí specifické sportovní přípravy ve snowboardcrossu.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Známkou 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známkou 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známkou 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známkou 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Zámka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. <i>V první polovině teorie pouze jedna kniha a internet?...</i>	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. <i>Chyba v členění kapitol práce 2.4 pokrčuje 2.3.1 ...</i>	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	1
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. <i>Zahraniční literatura, více knih o snowboardingu? ...</i>	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	1
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky). <i>Klíčová slova dole na stránce, formátování některých vět,</i>	2
	Součet známek:	13

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Student analyzuje tréninkový plán vítězky z posledních zimních OH, na jehož tvorbě a realizaci se sám podílel. V práci se nevyvaroval několika drobných formálních chyb, které nemají vliv na výsledky práce, viz texty kurzívou u hodnocení.

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 25. 5. 2014

Poznámky a vysvětlivky k posudku bakalářské práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	<p>formulace cíle práce a jeho naplnění</p> <ul style="list-style-type: none"> a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	<p>kvalita a úroveň teoretických východisek práce</p> <ul style="list-style-type: none"> a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	<p>členění a logická stavba práce</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	<p>metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod</p> <ul style="list-style-type: none"> a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	<p>diskuze a interpretace výsledků</p> <ul style="list-style-type: none"> a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	<p>dodržování bibliografických norem a citací</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	<p>aktuálnost, reprezentativnost použité literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	<p>stylistická a jazyková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	<p>formální úprava práce (text, grafy, tabulky)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky