

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: Sociální pracovník v případech krizové intervence při mimořádných událostech

AUTOR: Nikola Lajpertová

OPONENT: Karolina Diallo

Rok odevzdání práce: 2013

1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)
<input type="checkbox"/> vynikající <input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrné <input type="checkbox"/> průměrné <input type="checkbox"/> podprůměrné <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Téma práce je aktuální, vzhledem k počtu publikací věnovaných mu v posledních letech by se dalo říct, že je takřka módní. Tento tématický deficit autorka kompenzuje originálním přístupem k rekapitulaci informací z již publikovaných zdrojů. Práce se svou teoretickou ani praktickou částí od tématu neodklání.

2. Stupeň splnění cílů práce
<input checked="" type="checkbox"/> cíle plně splněny <input type="checkbox"/> částečně splněny <input type="checkbox"/> nesplněny
Komentář: Práce, jak už z názvu vyplývá, se zaměřila na roli sociálních pracovníků v procesu pomoci osobám zasaženým mimořádnou událostí. Jelikož autorka v úvodu předestřela, že cílem nebylo vyhledání obecných charakteristik a zákonitostí pomoci společných všem sociálním pracovníkům, ale výslovně se omezila na deskripci konkrétního vzorku, cíle plně splnila.

3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrý <input type="checkbox"/> průměrný <input type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Autorka hojně pracovala s odbornými zdroji, prováděla jejich komparaci a v práci prezentovala vlastní výstupy, poznatky, seznamy apod. vytvořené na jejím základě. Cituje a odkazuje na relevantní právní normy. Pro praktickou část, jejímž cílem bylo představit práci sociálního pracovníka při krizových událostech, vhodně zvolila kvalitativní výzkum, kterému by mohl být vyčten nedostatečný výzkumný vzorek ohrožující reliabilitu zjištění. Výsledky jsou shrnuty přehledně a srozumitelně, leč výzkum postrádá jednu náležitost: diskusi.

4. Přínos práce pro teoretické využití
<input type="checkbox"/> vynikající <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobrý <input type="checkbox"/> průměrný <input type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
5. Přínos práce pro praktické využití
<input type="checkbox"/> vynikající <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobrý <input type="checkbox"/> průměrný <input type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Práce může být přínosem díky svému širokému pojetí, které se tématu věnuje komplexně. Bohatě konkurence, která se tématu sociální práce a KI věnuje, využívá ve svůj prospěch tím, že z ní těží pro komparaci (viz výše). Absence diskuze ve výzkumu ubírá potenciál dalšího rozvíjení zjištěných informací.

6. Logická stavba práce
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrá <input type="checkbox"/> průměrný <input type="checkbox"/> podprůměrná <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Bez připomínek a výhrad.

7. Formální úroveň práce
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrá <input type="checkbox"/> průměrná <input type="checkbox"/> podprůměrná <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Práce je graficky přehledná (včetně výzkumné části), dodržuje předepsanou strukturu, citace řádné, úprava v souladu s normou. V práci se vyskytuje větší množství zkratk, jejichž seznam nechybí.

8. Odborná jazyková úroveň práce
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrá <input checked="" type="checkbox"/> průměrná <input type="checkbox"/> podprůměrná <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: K citacím z internetových stránek je třeba vždy přistupovat s rozmyslem a obezřetností, aby nedocházelo k slepému přebírání textu i s hrubými gramatickými chybami (str. 9 - "vyvolaná přírodními činitely"). S opatrností by se mělo nakládat i s řidčeji užívanými vztažnými zájmeny (str. 8 - "manuál, jež...")

9. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobré <input type="checkbox"/> dobré <input type="checkbox"/> dostačující <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Seznam čítá účtyhodný počet knižních i internetových zdrojů včetně legislativy, která problematiku

upravuje. Autorka sáhla po ověřených autorech, odbornících ad hoc.

Práci k obhajobě	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	<input type="checkbox"/> nedoporučuji					
S klasifikací	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 1-2	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 2-3	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 3-4	<input type="checkbox"/> 4
Komentář: Práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu.							

Otázky k obhajobě
1) Jaká jsou možná omezení a limity Vámi provedeného výzkumu?

V Praze dne 11.5.2013.

