

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ZDENĚK BARTOŠ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Kvalitativní výzkum faktorů a kritérií volby partnera nebo partnerky u studentů Pedagogické fakulty JU**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl BP byl adekvátně stanoven a v podstatě naplněn.

Struktura práce: Za kvalitnější partii BP považuji teoretickou část, v níž autor prezentuje přehledně a zajímavě teorie výběru partnera (partnerky) a různé další aspekty k tomu vztahované.

Praktická část obsahuje problematické momenty, jakkoliv jsou z ní patrné autorovy ambice a také jeho nasazení a zaujetí pro téma. Problém vidím především v tom, že autor prezentuje výsledky nepřehledně a neuvádí je příliš ve vzájemnou souvislost. Zdá se např., že autor prezentuje kódy různé úrovně najednou, jejich důležitost směšuje (např. na s. 39 uvádí *Faktor koitu a náboženského přesvědčení*, na stejné úrovni důležitosti pak *Faktor náboženského přesvědčení* na s. 41 – není jasné, zda jde o jiné kódy, či jen jejich různou podobu či jak je toto vlastně míněno). Zejména na s. 39 a dále (1. výzkumná otázka) působí autorův popis kritérií poměrně chaoticky: nejprve zmiňuje kritéria fyzická a kritéria hodnot atributu, následně ale popisuje a vysvětluje kritéria jiná. I když autor uvádí, že používá techniku „vyložení karet“, tak ve skutečnosti karty příliš nevykládá, podává vysvětlení pouze některých kódů – čtenáři tak vlastně neposkytuje ucelený přehled své práce se sebranými daty, spíše jen její nepropojené části.

Za šťastné také nepovažuji prezentovat výsledky výzkumu a ihned je dávat do kontextu různých teorií a jiných výzkumů (s. 39 a dále) – výsledný efekt pak působí zmatečně, někdy ani není jasné, co jsou „skutečná“ autorova data. Např. na s. 42 si autor pomáhá k vysvětlení toho, co myslí respondent pojmem „totální blázen“, terminologií C. Rogerse – zde by však bylo mnohem potřebnější vysvětlit pojem slovy samotného respondenta (navíc je otázkou, zda lze ztotožňovat „totálního blázna“ s pojmem kongruentní).

Naopak velmi oceňuji zařazení kapitoly Sebereflexe výzkumníka, která by měla být součástí každého kvalitativně vedeného výzkumu.

Práce s literaturou: Autor BP pracuje s velkou šíří literárních zdrojů.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Vybavení práce je odpovídající povaze výzkumné studie.

Prínosy bakalářské práce: BP je zajímavým vhledem do partnerských kritérií studentů VŠ (resp. oboru psychologie).

Formální stránka: Adekvátní.

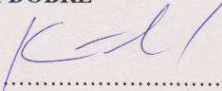
Jazyková stránka: Vyjadřování autora práce je častokrát poměrně neobratné; místy se objevují i terminologické nepřesnosti (např. základní demografickou charakteristikou není temperamentový typ – viz s. 62; rovněž nelze nahrazovat pojem *sex* pojmem *koitus*, jak to autor opakovaně činí). Vyskytují se také chyby v interpunkci.

Další hodnocení:

Otázka k obhajobě: Z čeho autor soudí, že studenti oboru psychologie v kritériích výběru partnerů neliší od jiných oborů, jak uvádí na s. 39 (žádnými konkrétními zdroji toto nedokládá)?

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 10. 5. 2014