

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** KSV

**Datum odevzdání posudku:** 16. května 2014

**Jméno a příjmení studenta:**

Tomáš Pouzar

**Obor:**

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Problematika sociální stratifikace v soudobých společnostech

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

**N – nevyhověl/a**

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

---

\* nehodící se škrtněte

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### **Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Předložená práce se věnuje problematice sociální stratifikace. Autor textu nejdříve seznamuje čtenáře s klíčovými pojmy a koncepty, představuje vybrané teorie sociální stratifikace a závěrem se věnuje stratifikaci soudobých společností. Práce má v převážné míře kompilační povahu, což by samo o sobě bylo v rámci bakalářské práce přijatelné. Jako problematické však vidím skutečnost, že autor kompiluje de facto pouze dvě knihy: první část práce je tak až příliš závislá na *Sociální stratifikaci* od J. Šanderové, druhá část pak na knize *Tři sociální světy* od Jana Kellera. V této souvislosti je příznačná odlišná kvalita stylu v úvodu a závěru (které zjevně napsal sám autor) a v ostatních kapitolách práce, kde autor kromě obsahu kompilovaných textů přebírá i styl jejich autorů. Práce dále trpí řadou dílčích nedostatků. V textu je nedostatečně zdůvodněno, proč si autor vybral právě dané teorie stratifikace, respektive proč opomenul např. Bourdieovu teorii stratifikace, která patří mezi klíčové sociologické teorie stratifikace - ostatně autor se na Bourdieua místy odkazuje, byť příznačně převzatými slovy Kellera (s. 30, 36) respektive dalších autorů (s. 43, 44). Stejně tak není zřejmé, proč se autor věnuje sociální stratifikaci ve Velké Británii. Jednotlivé části práce spolu komunikují jen velmi omezeně, některé jsou poněkud nepatřičné (např. popis sociální stratifikace feudální společnosti). Jednotlivé kapitoly práce jsou tak jakoby náhodně poskládané vedle sebe, práce netvoří koherentní celek, který by směřoval od jasně definovaného problému ke zřetelnému cíli. V práci se dále objevuje řada neobratných formulací. Co má autor na mysli např. následující větou: „Na Marxe navážu Davis-Moorovou teorií funkcionalizmu, která na tuto problematiku hledí spíše prakticky.“ (s. 14) Autorský přínos práce nepřesahuje do značné míry schopnost vytvářet výpisky z několika málo zdrojů. Jediný náznak snahy o analýzu a interpretaci tak lze nalézt v 8. kapitole, která však má pouhé dvě strany. S ohledem na výše uvedené práci hodnotím ještě (byť jen velmi těsně) jako dobrou.

Otázka k obhajobě:

V závěrečném seznamu literatury autor uvádí knihu *New Rules of Sociological Method* od A. Giddense. V textu však na tento titul není odkazováno. Zajímalo by mě, jak podle autora předložené bakalářské práce tato kniha souvisí s tématem sociální stratifikace.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a



V Českých Budějovicích dne 16. května 2014

.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce