

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 11. srpna 2014

Autor(ka): Lenka Štroblová

Obor: PŘU-ZU

Vedoucí bakalářské práce:

prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Tasemnice, motolice a hlístice parazitující u člověka z pohledu současné parazitologie a zoologie a zamýšlený vzdělávací obsah přírodopisu pro základní školy

Práce obsahuje 48 stran (obrázky, a tabulky jsou zařazeny v textu) a cituje 29 literárních pramenů a 12 internetových zdrojů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit výtčené cíle

- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura – nejedná se čistě o práci rešeršního typu, ale **(X) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou víceméně aktuální**

- v omezeném rozsahu; použita data a informace nejsou dostatečně aktuální
- v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

(X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice

- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací – nejedná se čistě o práci rešeršního typu, ale

- zpracované tvůrčím způsobem
- (X) přehledně uspořádané, avšak postrádají větší míru inovativního přístupu**
- zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou: - nejedná se o projekt

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- (X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce**
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybná; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce rešeršního typu – nejedná se o čistě rešeršní práci, ale

(X) uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací

- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt – nejedná se o projekt

Závěr práce

(X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám

- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

() závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

- () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
() formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

- () má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
() má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
() je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

() pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů

(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

() vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Otázky:

- Jak (v jakém rozsahu a čím) se obsahově liší autorčin originální návrh vzdělávacího textu od obsahu učiva uvedeného ve stávajících učebnicích?
- Jaký časový rozsah výuky by podle autorčina názoru odpovídal obsahu navrženého učiva?

Připomínky:

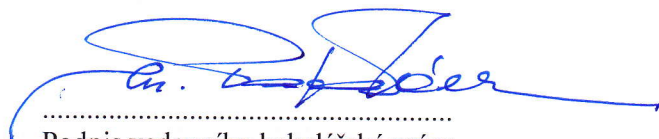
- Otázkou k diskusi je, nakolik mohla autorka více čerpat z nejnovějších zahraničních pramenů a neopírat se hlavně „o jistotu“ česky psaných, starších i novějších kompendií a monografií.
- K diskusi je i míra inovativnosti návrhu vzdělávacího textu (konceptce, obsah i řešení strukturace) ve srovnání se stávajícím stylem a obsahem učebnic přírodopisu (viz i výše).

Závěrem:

Autorka si díky práci rozšířila a prohloubila znalosti ze základních kurzů studijního plánu a dosáhla kompetencí očekávaných od absolventa(ky) bakalářského studia.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: - v ý b o r n ě -



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 2014-08-11

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------