

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 8.8.2014

**Autor(ka):** Tereza Sekaninová  
**Obor:** Zu-Přu  
**Vedoucí bakalářské práce:**  
RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Název práce

Vybrané charakteristiky hybného aparátu u dospívajících ve věku 17 a 19 let

Práce obsahuje 83 stran textu a cituje 71 literárních pramenů.

### ZAMĚŘENÍ PRÁCE

**Předložená bakalářská práce je:**

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

#### Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

### **Informační zdroje**

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

### **Použitá literatura**

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Závěr práce**

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám



- ( ) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ( ) závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ( ) formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ( ) formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- (x) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ( ) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- ( ) má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ( ) je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### **Jazykové a stylistické zpracování**

- (x) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- ( ) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- ( ) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

## **OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

K práci mám následující připomínky a dotazy:

Prohlášení autorky práce je umístěno za českou a anglickou verzi abstraktu.

Kapitola Úvod

- Str. 1: výzkum prof. Matiegky se neoznačuje zkratkou CAV, tato zkratka se užívá pro celostátní antropologické výzkumy konané od roku 1951; chybí citace u uváděných výzkumů z let 1923, 1951, 2001; citaci Anonym, 2014 neodpovídá žádný zdroj ze seznamu literatury, v seznamu literatury je dvakrát uveden Anonym, 2014a.

Kapitola Literární přehled

- Z kterých databází, resp. literárních zdrojů jste čerpala při dohledávání výsledků výzkumů v České republice a ve světě? Bylo možné v rešerši pracovat se zastoupením výzkumů obdobného typu u probandů tohoto věku, popř. u dospělých?
- Některé části rešerše zajímavě, ale od tématu práce vzdálenější, např. témata kulturní antropologie (zejména Soukup, 2011, ze kterého autorka čerpala až příliš citací „z druhé ruky“).
- Je škoda, že autorka cituje „z druhé ruky“ i u publikací z nedávné doby (např. Murphy, 2001 nebo Petermann, 2004. Dále například publikace Beneš, 1979, Frejka,

1964 a Frejka, 1970 nebylo třeba citovat „z druhé ruky“, jsou k zapůjčení v Jihočeské vědecké knihovně. Poznámka: Článek Grégr, 1858 se autorce podle jejích slov podařilo získat.

- Str. 19, obr. 15: zdrojem je Anonym, 2014h? Nejedná se o přepis?

#### Kapitola Metodika

- Statistické zpracování: pro porovnání vlastních dat bylo možno využít programu Statistica.

#### Kapitola Výsledky a diskuse

- Str. 50: zdroj Anonym, 2014ch není relevantní pro porovnávání výsledků antropologického výzkumu, tím by mohla být publikace Vignerová a kol., 2006 (výsledky posledního CAV České republiky), kterou autorka uvádí na jiném místě textu, nebo data Světové zdravotnické organizace [www.who.int](http://www.who.int).
- Str. 61, 2. odst., 6.-10. ř.: Komentář zcela neodpovídá výsledkům.
- Str. 61 a 63, tab. XVI, XVII: U výsledku zkoušky (prodloužení) směrodatná odchylka před průměrem, první sloupce s průměry nadbytečné.
- Str. 64, 2. odst., poslední věta: První část neformulovaná přesně, druhá část neodpovídá uvedeným výsledkům. Dále v textu práce občasná nepřesnosti ve formulaci vět.
- Str. 67, obr. 51: Na ose x zřejmý přepis u druhé položky, mělo být chlapani 17 let.
- Str. 75: Nedostatečné porovnání výsledků metody s výsledky metody Chippaux a Šmiřák.

#### Kapitola Závěr

- Str. 77, 2. odst.: Zhodnocení Čepojova příznaku je nejasné.
- Str. 77, 3. odst. Zhodnocení zkoušky lateroflexe je nejasné.

#### Kapitola Seznam literatury

- Anonym, 2014a uveden u dvou zdrojů, Anonym 2014e uveden u dvou zdrojů bez citování v textu.
- U některých zdrojů neuvedena stránky, např. Beneš, 1979, Fenton, 1969, Grégr, 1858, Chippaux, 1947, Kant, 1983 a dalších.
- V textu není citován zdroj WHO, 2013.

Autorkou práce byl proveden časově a organizačně velmi náročný sběr dat u 144 dospívajících. Ačkoli výsledný text neodpovídá nejlepšímu očekávání, oceňuji práci spojenou se sběrem dat, proto hodnotím ještě velmi dobře.

**Předložená bakalářská práce splňuje –nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji –nedoporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**

*Martina Štreda*  
.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 8.8.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------