

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 12. 8. 2014

Autor(ka): Hana Krejčová
Obor: PEVvk
Oponent bakalářské práce:
doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Život u vody a ve vodě. Pět environmentálních programů pro mateřské školy.

Práce obsahuje 61 stranu textu, 11 stran příloh a cituje 22 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- stručný, ale jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny

- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Projekt

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odbornou práci kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- (x) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- (x) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- () pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- () vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Paní Hana Krejčová zpracovala v rámci své bakalářské práce pět programů zaměřených na environmentální výchovu předškolních dětí. Společným tématem edukačních programů je život u vody a ve vodě, konkrétně jsou rozpracována témata: plži, hmyz, ryby, žáby, ještěrky a plazi. Všechny programy byly realizovány v praxi v mateřských školách a získané zkušenosti dokázala autorka dobře zhodnotit v diskusi a závěru práce, kde předkládá výhody i nevýhody environmentálních programů v prostředí MŠ, rovněž vhodně využila informací od získaných učitelek mateřských škol dotazníkovým šetřením.

Z celé práce je vidět velké zaujetí Hany Krejčové zvolenou problematikou a její entuziasmus a poctivý přístup jednoznačně převládají nad některými menšími nedostatky, jež se v práci objevily.

Připomínky a otázky:

V teoretické části je téma environmentální výchovy v předškolním věku zpracováno v rámci dosti stručné kapitoly 3.2. a to na základě pouze jednoho literárního zdroje (Krajhanzl, 2012); není uvedeno v seznamu literatury). Zná autorka ještě jiné publikace či články, které se danou tematikou zabývají?

V případě, že publikace má dva autory, uvádějí se jména obou autorů, ne pouze první autor a zkratka kol. (v textu citováno Laštůvka a kol., Shubert a kol., Čihař a kol., Ryngel a kol., Geisler a kol.).

Metodické listy by bylo bývalo vhodné doplnit seznamem pomůcek a časovým rozvrhem jednotlivých aktivit. Nejedná se pouze o popis aktivit, které autorka sama prováděla, ale měly by sloužit jako návod, kterým by se mohli inspirovat další lektori či učitelky mateřských škol. Některé fotografie uvedené v práci některé pomůcky ukazují, ale jinde se musí čtenář práce spokojit s pouhým, ne vždy přesně vysvětlujícím popisem či pouhým pojmenováním používané pomůcky. Rovněž by bylo vhodné uvést, zda pomůcka je komerčně dostupná či si ji vytvořila sama autorka - např. maňásci (užovka Žofka, zmije Emílie, žabák Jindra), plyšové hračky (saranče), modely (potápník, motýlice, látkový rybník).

V odborném textu nepoužívat zdrobněliny: zvířátka, nožičky, tělíčko, havěť (např. na str. 56 se v jedné řádce vyskytují „mlád'átka, bříško a sluníčko“).

Kterí zástupci našich plazů jsou svým způsobem života vázáni na vodu a žijí ve vodě či u vody?

Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: výborně

doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D., v. r.

Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 5.8.2014

stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------