



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Význam teologie pro sociální práci (s praktickým ověřením)

**Autor práce:** Veronika Vášová

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Alois Kříšťan

**Datum:** květen 2014

Autorka si za cíl své práce stanovila „popsat podstatu víry a její vliv na profesi věřícího sociálního pracovníka“. Takto formulovaný záměr je v souladu se studovaným oborem a především s profilem TF JU. V úvodu je popsána struktura a hlavní zdroje, obojí je bakalářské práci přiměřené.

Autorka se rozhodla dané téma pojednat tak, že napřed popíše obor či disciplíny sociální práci a praktickou teologii – obojí ve vzájemném vztahu; dále pak pojmy charitativní práce a víra a pokusí se dovést vliv víry na práci sociálního pracovníka. To se pak pokusí ověřit dotazníkovým šetřením. Uvedený postup je k naplnění cíle možný a vcelku logický.

Při popisu uvedených témat se autorce daří zůstat v dostatečné zkratce nutné pro bc. práci (při vědomí, že o tom co je sociální práce, praktická teologie, diakonie., víra.. atd. existuje řada literatury a názorů) a na druhé straně se domnívám, že uchopila podstatu skutečností, anebo aspoň uvádí jedno z relevantních mínění. Tak se např. domnívám, že její „pedagogická“ charakteristika soc. práce (s. 19) je jedním z možných mínění a má svá úskalí; podobně vymezování pojmů charity a diakonie (12) vychází místy z určitého popisu jednoho autora (našla by jiná použití uvedených termínů). Nemyslím, že uvedené by bylo chybou, jde mi jen o vědomí, že ne vše napsané v tomto smyslu je jediné možné a všemi přijímané. Při praktickém ověřování bych pak přivítal zdůvodnění výběru zařízení. Na formulaci dotazníkových otázek je patrný vliv zpracovávání předchozích kapitol, bylo by dobré, kdyby tento vliv byl explicitně popsán. Ve vlastním dotazníku mi připadá devátá otázka poněkud návodná, navíc slovo „nebo“ zřejmě nevyjadřuje vylučující se alternativy? Ve shrnutí na s. 27 se v podstatě opakují již uvedená fakta z předchozí kapitoly. Bylo by asi lépe při uvádění výsledků u jednotlivých otázek uvést větší konkrétnost – zda se všichni vyjadřovali shodně, uvést typické výpovědi.

Cením si kapitoly nazvané diskuse, autorka dobře uchopila princip – pojednat a důsledně konfrontovat dotazníkové odpovědi s předchozími kapitolami bc. práce. Závěr obsahuje upřímné zhodnocení.

Formální zpracování - autorka se svou práci snažila zpracovat poctivě, nicméně při formulaci myšlenek vnímá čtenář místy určitou neobratnost (např. s. 7, 18, 21...). Při odkazování na použitou literaturu autorka v případě časopiseckých článků neuvádí nikde autora; v práci se objevují chyby a překlepy, nikoliv však v míře neúnosné.

Závěr – na práci vidím samostatnost ve snaze uchopení tématu, poctivost a snahu o logické zpracování a srozumitelné představení vlastního zkoumání. Práci proto doporučuji k obhajobě.