



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: MOŽNOSTI A MEZE INTERPRETACE V ARTETERAPII
Autor práce: Jiří Prášek
Obor studia: PVČP
Posudek vypracoval: PhDr. Jan Samohýl, Th.D.
Datum: 15.5. 2014

Ve své bakalářské práci student zpracovává zajímavé téma: „možnosti a meze interpretace v arteterapii“. Práce je přehledná a systematická. Také je napsána srozumitelně a čtivě, přestože poměrně často student používá výrazy spíše beletristické, což přímo neodpovídá odbornějšímu charakteru závěrečné práce (např.: „lid obecný, česká kotlina“, s. 5 nebo „moudří starci či zjevená pravda“, s. 16). Rozsah 39 stran splňuje předepsané požadavky. Práce se řídí metodickými pomůckami ke zpracování závěrečných prací na TF JU. Poznámkový aparát je volen dobře s ohledem na citovanou literaturu.

Práce je kompilací dostatečného množství pramenů, ale samo kompilování student příliš nezvládá. Nehodnotí či nesrovnává prameny, spíše jen představuje nalezené odkazy. Je to zřejmé zvl. v první kapitole (především s. 9. – 11.). Hlouběji nalezené citace nepromyšlí, a tak výběrově zařadí poněkud bez kontextu i autory, kteří se arteterapii nezabývají a jejich myšlenky je potřeba chápat spíše v jiné souvislosti (Heidegger, s. 13 nebo Eco, s. 12 či s. 18). Po formální stránce jsou v práci drobné chyby v grafice (např.: odrážky na s. 8 nebo užití „...“ na s. 36 nahoře).

Určitým doplněním práce by mohla být vlastní symbolika a reflexe výtvarných děl, a následně dopady na praxi. Tento aspekt by vhodně bakalářskou práci doplnil, teoretická část by mohla být tím věcnější a stručnější. Tuto neúplnost student přiznává (s. 39). Je nutné upozornit, že arteterapie se netýká jen kresby, ale i dalších výtvarných technik (s. 43).

S ohledem na sledovaný cíl práce student v zásadě splnil předpoklady sledované problematiky.

Bakalářskou práci Jiří Prášek „Možnosti a meze interpretace v arteterapii“ **doporučuji k obhajobě** před odbornou komisí, (navrhovaná známka: velmi dobře).