



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra pedagogiky a psychologie

Česká školní inspekce jako nástroj evaluace práce mateřské školy

Bakalářská práce

Vypracovala: Jana Rohlenová

Vedoucí práce: Bc. Mgr. Jiří Pletka

České Budějovice 2014

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích 25. března 2014

.....

Jana Rohlenová

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji vedoucímu práce Bc. Mgr. Jiřímu Pletkovi za pomoc, jeho rady a cenné připomínky při tvorbě mé bakalářské práce, které mi při ní poskytl.

Chtěla bych také poděkovat ředitelům/ředitelkám a učitelkám mateřských škol na Rychnovsku, kteří mi pomohli získat údaje pro zpracování praktické části práce.

Nesmím zapomenout na paní Bc. Ivetu Lukešovou pod záštitou Královehradeckého kraje za ochotu při poskytování informací ohledně výčtu mateřských škol.

ABSTRAKT

Obsahem této bakalářské práce je Česká školní inspekce a její vliv na předškolní zařízení. Jaká používá kritéria při hodnocení práce mateřských škol, jakými zákony se řídí při své práci a jaké důsledky mají její závěry v chodu školy. Zmínila jsem se také o evaluaci, která je důležitá v hodnocení školy. V části autoevaluace se věnuji nástrojům evaluace, které jsou pro mou práci klíčové. V praktické části bakalářské práci se zaměřuji na vliv České školní inspekce na učitele a učitelky v mateřských školách na okrese Rychnovsko. Zda inspekce mateřské školy vůbec navštěvuje a jaké přínosy si z toho učitelky odnáší. Zajímá mě také názor ředitelek na hodnocení inspektorů. V další části je zpracovaný návrh, jak by mohla vypadat spolupráce těchto organizací v budoucnu.

Klíčová slova: Česká školní inspekce, autoevaluace, evaluace, nástroj evaluace

ABSTRACT

This diploma thesis analyses work of the Czech School Inspectorate and its influence on the pre-school institutions. It discusses the standards used for evaluation of the kindergartens' work, the laws followed, and the changes made in these institutions after the evaluation. Further, I mention an assessment which is important in the schools' evaluation. In the part of self-evaluation, I describe the tools of evaluation that are pivotal for my particular work. In the practical part of this diploma thesis, I focus on the influence of the Czech School Inspectorate on teachers in the kindergartens of Rychnovsko district. I also discuss whether the Czech School Inspectorate visits these institutions, what assets it brings to the teachers, and what the principals' opinion on the inspectors' evaluation is. Moreover, I suggest an idea on how the cooperation between both institutions could look like in the future.

Key words: Czech School Inspectorate, self-evaluation, evaluation, evaluation tool

OBSAH

ÚVOD.....	7
TEORETICKÁ ČÁST	8
1. Česká školní inspekce	8
1.1. ČŠI jako organizace	8
1.2. Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání na školní rok 2013/2014	11
1.3. Systémové hodnocení celkových výsledků vzdělávání školy.....	14
2. Evaluace.....	15
2.1. Možnosti a rizika evaluace	17
3. Autoevaluace	19
3.1. Metody a nástroje autoevaluace mateřské školy.....	19
PRAKTICKÁ ČÁST	27
4. Vliv České školní inspekce na učitele a učitelky mateřských škol na okrese Rychnovsko	27
4.1. Cíl výzkumu a použitá metoda.....	27
4.2. Hypotézy	27
4.3. Charakteristika výzkumu	27
4.4. Výsledky výzkumu.....	28
4.5. Závěr výzkumu.....	36
5. Spolupráce České školní inspekce a mateřské školy	40
ZÁVĚR.....	43
SEZNAM POUŽITÉ A CITOVANÉ LITERATURY	45
PŘÍLOHA	47

ÚVOD

Bakalářskou práci na téma „*Česká školní inspekce jako nástroj evaluace práce mateřské školy*“ jsem si vybrala na základě návštěv mateřských škol při studiu na této škole. Při rozborech praxe tuto problematiku učitelky často zmiňovaly. Toto téma mi přijde aktuální. Učitelky se vyjadřovaly v tom smyslu, že inspekce je pouze hodnotí, ale neprovádí žádnou nápravu. Některé tvrdí, že inspekce jim zpětnou vazbu dá, ale ony neví, jak sní pracovat.

V teoretické části se zabývám Českou školní inspekcí, jakou funkci vykonává, i jaké jsou nejdůležitější právní předpisy, kterými se řídí. U tohoto tématu nesmí také chybět kritéria hodnocení podmínek z oblasti školního vzdělávacího programu, řízení školy, personálních podmínek materiálních předpokladů, finančních prostředků a efektivní organizace. V oblasti evaluace se zmiňuji, co tento pojem znamená a v čem se liší oproti hodnocení. Důležité je také zmínit možnosti a rizika evaluace. Další kapitolou je autoevaluace, je zde uvedeno, co pojem znamená i co je jeho předmětem. Jaké jsou metody a nástroje autoevaluace, jako je například deník, hospitace, portfolio nebo pololetní hodnocení třídního vzdělávacího programu. Uvedla jsem také systémové evaluační nástroje, jako jsou ankety pro rodiče, ankety pro učitele, analýza dokumentace školy nebo například internetová prezentace školy.

V praktické části bakalářské práce bylo mým cílem zjistit jaký má vliv Česká školní inspekce na učitele a učitelky v mateřských školách. Zaměřila jsem se na okres Rychnov nad Kněžnou, kde je celkem padesát sedm mateřských škol. Dotazovala jsem se učitelek, jak na ně inspekce působila, zda je ve své práci ovlivnila apod. Nechtěla jsem opomenout ani pohled ředitelek a ředitelů škol, jak oni vidí hodnocení inspektorů. V poslední části mé práce se zaměřuji na spolupráci České školní inspekce a mateřských škol.

TEORETICKÁ ČÁST

1. ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE

1.1. ČŠI jako organizace

Instituce Česká školní inspekce byla založena 1. 1. 2005 zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), v návaznosti na § 7 odst. 3 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstva a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy je nadřizeno České školní inspekci. Je správním úřadem s celostátní působností, který je organizační složkou státu s účetní jednotkou. Je tvořena ústředím se sídlem v Praze a čtrnácti krajskými inspektoráty se sídly v krajských městech. V čele České školní inspekce stojí ústřední školní inspektorka, která je jmenována ministrem školství, mládeže a tělovýchovy. Organizační struktura ČŠI je tvořena ústředím ČŠI, které sídlí v Praze a inspektoráty ČŠI, jejichž působení je v každém krajském městě České republiky.

Česká školní inspekce zajišťuje hodnocení vzdělávací soustavy v České republice v oblasti vzdělávání a školských služeb poskytovaných školskými zařízeními a školami zapsaných ve školském rejstříku. Zpracovává koncepční záměry inspekční činnosti a systémy hodnocení vzdělávací soustavy, provádí inspekční činnosti ve všech školských zařízeních a školách zapsaných do školského rejstříku bez ohledu na zřizovatele.

Česká školní inspekce vykonává inspekční činnost na základě plánu hlavních úkolů na příslušný školní rok, který schvaluje ministr školství, mládeže a tělovýchovy, přitom

a) získává a analyzuje informacemi o vzdělávání dětí, žáků a studentů, o činnosti škol a školských zařízení zapsaných do školského rejstříku, sleduje a hodnotí efektivnost vzdělávací soustavy,

b) zjišťuje a hodnotí podmínky, průběh a výsledky vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů,

c) zjišťuje a hodnotí naplnění školního vzdělávacího programu a jeho soulad s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem

d) vykonává státní kontrolu dodržování právních předpisů, které se vztahují k poskytování, vzdělávání a školských služeb: státní kontrolu vykonává podle zvláštního právního předpisu

e) vykonává veřejnoprávní kontrolu využívání prostředků státního rozpočtu přidělovaných podle (Vokáč Petr. Pomůcka – úplné znění školského zákona.doc.www.msmt.cz,2012-01-16,2013-10-11[2013-12-20])

Mezi nejdůležitější právní předpisy České školní inspekce patří tyto vyhlášky a zákony:

- *Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů*

Tento zákon jak je už v něm uvedeno, se zabývá, předškolním, základním, střední, vyšším odborným a jiným vzděláváním. Zmíněno je zde i o autoevaluaci školy, ČŠI i o předškolním vzdělávání. Cílem předškolního vzdělávání je podporovat rozvoj osobnosti dítěte, podílet se na jeho zdravém citovém, rozumovém a tělesném rozvoji i na získání elementárních pravidel chování, elementárních životních hodnotách a mezilidských vztazích. Předškolní vzdělávání napomáhá ve vývoji dítěte, k lepšímu pokračování vzdělávání a napomáhá vyrovnávat nerovnoměrnosti před vstupem do dalšího vzdělávání. Případně poskytuje dětem se speciálními potřebami vzdělání tomu žádané.

- *Vyhláška č. 17/2005 Sb., o podrobnějších podmínkách organizace České školní inspekce a výkonu inspekční činnosti*

V každém inspektorátu ČŠI je hlavou ředitel inspektorátu. Příslušné pracoviště ČŠI je označeno státním znakem České republiky, nápisem ČŠI a názvem inspektorátu. Mezi podrobnější podmínky pro výkon inspekční činnosti je sestavení návrhu plánů hlavních úkolů ČŠI s využitím závěrů předešlé zprávy školní inspekce na základě požadavků ministerstva a s přihlédnutím k podnětům krajských úřad, školských zařízení a zřizovatelů škol, školských zařízení a ředitelů škol, a školských rad.

- *Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů*

Zákon adaptuje výkon státní kontroly v České republice, v tomto případě České školní inspekce. Pracovníci kontrolních orgánů vykonávají kontrolní činnost. Mezi práva a povinnosti kontrolního pracovníka patří tato oprávnění:

- a) Vstupovat na pozemky, objekty a do jiných prostor pokud jsou společně s kontrolou, ovšem obydlí se do tohoto nezahrnuje
- b) Požadovat po kontrolovaných osobách pravdivé a úplné informace o souvisejících skutečnostech.
- c) Možnost požadavku, aby kontrolované osoby doložili zprávu o odstranění zjištěných nedostatků.
- d) Obeznamit se s utajovanými skutečnostmi.
- e) Možnost požadovat po kontrolovaných osobách, aby v určených lhůtách předložily originální doklady, záznamy dat a další písemnosti či informace.
- f) Ukládání pořádkových pokut.
- g) Možnost používat komunikačních zařízení prověřovaných osob v případě, že je jejich použití nezbytné pro zabezpečení kontroly.

- *Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů*

Tento zákon určuje uspořádání a rozsah finanční kontroly, provádí se mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Určí hlavní cíle, předmět a zásady finanční kontroly. Finanční kontrola vykonávaná podle tohoto zákona je součástí systému finančního řízení zabezpečující hospodaření s veřejnými prostředky. Hlavními cíli je dodržování právních předpisů a opatření přijatých orgány veřejné správy.

- *Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů*

Tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, územních samosprávných celků a dalších orgánů, fyzických a právnických osob, jestliže působí v oblasti veřejné správy.

- *Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*

V tomto zákoně jde o úpravu pravidel pro poskytování informací a práva svobodného přístupu k těmto informacím a také zpracovává příslušný předpis Evropských společenství. Povinnými subjekty, které musí dle zákona uvádět informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

- *Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů*

Úřad pro ochranu osobních údajů sídlící v Praze, jsou svěřeny kompetence ústředního správního úřadu pro oblast ochrany osobních údajů. Zákon se vztahuje na osobní údaje, které zpracovávají státní orgány, orgány územní samosprávy, jiné orgány i právnické a fyzické osoby. Správce je povinen stanovit účel, prostředky a způsob zpracování údajů.

- *Zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním*

Každý z občanů má právo sám nebo společně se obrátit na státní orgány s žádostmi, stížnostmi nebo návrhy ve věcech společného nebo veřejného zájmu, které patří do záležitostí těchto orgánů. Právnické osoby mohou toto právo vykonávat, jsou na něj zaměřeny v jejich právnické činnosti. Petice nesmí nabádat k porušování zákonů a ústavy ani nabádat k porušování jakýchkoliv práv.

1.2. Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání na školní rok 2013/2014

Česká školní inspekce v mateřských školách má dvě zaměření z hlediska hlavních úkolů. První je institucionální hodnocení, kde se chce zaměřit na rovný přístup ke vzdělání, podporu vzdělávání nadaných dětí i na podporu dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. Dále se zaměřují na materiální a ekonomické předpoklady

činnosti školy, personální podmínky škol, podporu pedagogických pracovníků, vedení školy a kvalitu práce pedagogických pracovníků. Nezbytným bodem také jsou školní systémy jako prevence rizikových jevů. Do druhého zaměření tedy specifického spadá, podpora výchovy ke zdraví, podpora rozvoje smyslu pro mezilidské a mezikulturní vztahy, sociálních a občanských schopností podle rámcového vzdělávacího programu, podpora rozvoje základních schopností v oblasti přírodních věd a ekologické výchovy podle RVP. Inspekce chce také prověřit začínající ředitele do 2 let praxe, vzdělávání dětí do 3let i děti v posledním roce mateřské školy před zahájením povinné školní docházky. Tedy se snaží, snížit počet odkladů povinné školní docházky.

Chce-li škola, aby prosperovala a byl o ní zájem, měla by se řídit určitými podmínkami. Zachovávat rovný přístup ve vzdělávání. Informovat o vzdělávací nabídce a postupu v přijímacím řízení, které je v souladu s platnými předpisy. Škola má v evidenci žáky ze SVP a identifikuje je, tak i děti nadané a cizince v záznamech školského zařízení. Poskytovat poradenskou pomoc i poznatky o záležitostech týkajících se vzdělávání. Zajistit podporu a pomoc žákům se SVP, zdravotními, sociálními a bezpečnostními bariérami v průběhu vzdělávání. Brát v potaz individuální potřeby všech dětí a žáků a umožnit jim převést studium do jiného vzdělávacího programu s ohledem na právní předpisy.

V oblasti **ŠVP** by to měly být tyto podmínky. Zajišťovat školské služby a vzdělávání s ohledem na školský zákon. Škola by měla odpovídat zápisu oborů vzdělávání v rejstříku školského zařízení a škol. Zpracovat ŠVP z cílů, očekávaných výstupů a plánovaných programů dle RVP a školského zákona. Zohledňovat potenciality školy, reálné podmínky a okolní vlivy. Napláňovat ŠVP ve shodě s požadavky příslušného RVP.

Z hlediska **řízení školy** by měla škola splňovat tyto podmínky. Splňovat nároky na pedagogickou a odbornou úroveň poskytujících školských služeb a vzdělávání. Vykazovat pravidelně informace o činnostech jako jsou například výroční zprávy.

Stanovit si měřitelné a přesné cíle, ze kterých bude vycházet plánování. Úroveň vedení by mělo odpovídat personálnímu složení, typu školy i její velikosti, sladit rozhodovací pravomoci s výkonnými kompetencemi a příslušnými zdroji. Na pravidelné evaluaci a taktickém řízení škol by se měli podílet i další zaměstnanci školy. Vytvořit evaluační a kontrolní mechanismy sloužící k posouzení dosažených výsledků. Organizační struktura by měla podporovat momentální potřeby a taktické záměry rozvoje školy ve vnitřních formách. Pozorovat dění ve škole a vyhodnocovat společenské klima školy, třídy, skupiny v oblasti primární prevence a vlivu na podmínky, průběh a výsledky vzdělávání. Zajišťovat kontrolu nad zletilými i nezletilými žáky. Dále zajišťovat spolupráci při realizaci program, zjišťování výsledků vzdělávání vyhlášených ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy ČR. Pracovat s výsledky evaluace ČŠI nebo s nimi pracuje přímo ČŠI.

V oblasti **personálních podmínek** by měly být tyto podmínky. Přijímat opatření ke zbavování personálních rizik. Podporovat začínající pedagogické pracovníky do 3 let praxe. Podporovat realizaci ŠVP školním systémem odměňování pedagogických pracovníků. Využívat pracovní dobu pedagogických pracovníků a naplňovat ji s ohledem na platné předpisy. Podporovat rozvoj pedagogických pracovníků.

Materiální předpoklady by měly splňovat tyto podmínky. Zajišťovat bezpečnostní prostředí pro vzdělávání a zdravý psychický, sociální i fyzický vývoj dětí a žáků při všech činnostech pořádaných školou. Realizovat opatření k udržení a zlepšování prostorových podmínek pro vzdělávání v souladu oborovou skladbou a předpisy BOZ, PO, splňuje požadavky pro bezbariérovost. Zajišťovat obnovu a rozvoj technických podmínek pro realizaci ŠVP v souladu s RVP. Zajišťovat obnovu a modernizaci vybavenosti ICT a jejich vhodné využívání ve výuce a v administrativě. Zkvalitňovat vybavení potřebné k praktické výuce, zajišťovat modernizaci přístrojů a techniky a jejich vhodné a efektivní využívání ve výuce. Dále zkvalitňovat vybavení potřebné výuce tělesné výchovy a jeho efektivitu využívání ve výuce.

Finanční prostředky mají tyto podmínky. Používat efektivně a hospodárně finanční prostředky přidělené ze státního rozpočtu v souladu s ŠVP. Určovat priority podle rozpočtových možností, sledovat dílčí výdaje školy ve vybraných oblastech podle priorit DZ, DZK, koncepční záměry rozvoje školy by měly být schváleny a podporovány zřizovatelem. Využívat možnosti rozvojových projektů MŠMT, projektů ESF. Na financování školy by se měli podílet i další právnické nebo fyzické osoby v souladu s platnými předpisy.

Z oblasti **efektivní organizace** vzdělávání jsou to tyto podmínky. Naplňovat učební plány podle schválených ŠVP v souladu se školským zákonem a RVP. Podporovat naplňování ŠVP organizací vzdělávání, volbou vhodných vyučovacích metod a forem práce. Využívat disponibilních hodin, nabídky nepovinných a volitelných vyučovacích předmětů je v souladu s profilací stanovenou ŠVP a podporuje úspěšnost žáka. Organizovat praktické a teoretické vyučování v souladu s právními předpisy. Zajistit praktické vyučování v reálném pracovním prostředí ve spolupráci se zaměstnavatelskou sférou. Zajišťovat včasnou podporu dětem a žákům s riziky školní neúspěšnosti. Zorganizovat pro děti nadané a děti se SVP odpovídající vzdělávání vhodnými formami. Mít ve spolupráci s rodinou koncepci domácí přípravy žáků.

1.3. Systémové hodnocení celkových výsledků vzdělávání školy

Instituce pozoruje a evaluuje celkové úspěchy žáků a dětí v realizovaných vzdělávacích programech v souladu s výsledky vzdělávání podle ŠVP a požadavky stanovenými RVP. Pozoruje příčiny a počty odchodů ze vzdělávání, evaluuje je a snaží se zpracovávat příčiny. Dále pozoruje úspěšnost a efektivitu školních systémů v oblasti BOZ, prevenci školní neúspěšnosti a rizikového chování a jsou přijímána opatření k napravení zjištěných nedostatků. Instituce využívá výstupy vnějšího evaluace výsledků vzdělávání. Například, že srovnává výsledky s jinými školami a to na jakýchkoliv úrovních – regionální, národní nebo mezinárodní. Sleduje také uplatnění svých absolventů v dalším vzdělávání nebo na trhu práce. Prezentuje se i na veřejnosti jako například formou webových stránek nebo třeba na veletrhu škol.

2. EVALUACE

Evaluace je systematická reakce záměrně určená na posuzování důležitostí a dopadu programů, politik, intervencí, služeb a jejich účastníků, programů a procesů. Hlavním záměrem hodnocení je tvorba referencí nebo změny. Shromažďování dat a rozborů probíhají na základě předem stanovených pravidlech. V přesném překladu z anglického jazyk je evaluace brána jako určení hodnoty, ocenění. Původní význam lze najít také v jazyce latinském, kde slovo *valere* označuje charakteristiky jak být silný, mít platnost, závažnost. Z toho by mělo být chápáno, že evaluace není jen zjednodušené hodnocení, aby pak nebyla matoucí pro pedagogickou praxi a pedagogickou vědu, kde si pojem evaluace teprve hledá místo. V pedagogickém slovníku je definována podle J.Průchy evaluace jako : *„zjišťování, porovnání a vysvětlování dat charakterizujících stav, kvalitu, efektivnost vzdělávací soustavy, ...vzdělávacích procesů, vzdělávacích projektů, vzdělávacích výsledků a učebnic, ... má důležitou roli pro korekce a inovace vzdělávací soustavy, pro strategii plánování jejich rozvoje“* Evaluací se také zabývá Americká asociace pro evaluaci (American Evaluation Association - AEA). V případě evaluace ve vzdělávání deklarují odborníci AEA možnosti evaluace např. *identifikaci efektů programu, v pomoci zaměstnancům a dalším zinteresovaným odkrývat dopady programu v podobě osvojených znalostí a postojů. „ Evaluace je orientována na aktivitu. Je vedena se záměrem determinovat hodnotu nebo dopad politiky, programu, praxe, intervence nebo služby, je vedena z pohledu tvorby doporučení nebo změny.“* (SEBEROVÁ, Alena a Martin MALČÍK. *Autoevaluace školy - od teorie k praxi a výzkumu*. Vyd. 1. V Ostravě: Ostravská univerzita v Ostravě, Pedagogická fakulta, 133 s. ISBN 978-807-3687-595)

Hodnocení je souhrnná činnost přisuzování hodnoty vybraným interním a externím jevům a procesům. Hodnocení vystupuje z objektivních a subjektivních, požadavků, hodnot, nároků a očekávání jako měřítkem kvality. Podle L. Tondla určujeme pět základních rozdělení. Jsou to: subjekt hodnocení, předmět hodnocení, cílová orientace hodnocení, soustava hodnot nebo využití kritérií a vlastní hodnocení.

Hodnocení	Evaluace
<i>Kritéria:</i> subjektivní, nemusí být explicitně vymezena; indikátory výkonu nejsou stanoveny a nejsou sdíleny školní komunitou	<i>Kritéria:</i> vymezena explicitně a sdílena; jsou jasně formulovány cíle, indikátory kvality výkonu, hodnotící kritéria
<i>Proces/ plán hodnocení:</i> není jasně stanoven, neplánovaný, nepravidelný, neřízený, nekontrolovaný	<i>Proces/ evaluační plán:</i> jasně stanoven podle cílů, strukturovaný s předem danými úkoly a zodpovědnostmi, plánovaný, řízený, kontrolovatelný
<i>Metody:</i> nejsou předem stanoveny, nekonzistentní, bez kontroly validity a reliability, nahodilý sběr dat, základem jsou náhodné zkušenosti, analýza dat probíhá bez stanovených kritérií	<i>Metody:</i> jsou jasně určeny zdroje dat, které jsou cíleně sbírány a analyzovány podle daných kritérií, provádí se triangulace metod s kontrolou jejich validity a reliability
<i>Závěry:</i> subjektivní, spočívají na dojmech a míněních, nejsou dokumentovány, nevypracovává se závěrečná zpráva, inovace jsou navrhovány nahodile a bez systematické implementace	<i>Závěry:</i> relativně objektivní, vychází z široké databáze různorodých hledisek, jsou dokumentovány v závěrečné zprávě, jsou navrhovány a systematicky zaváděny inovace

Kdo je vlastně evaluátorem? To je otázka poslední doby, kdy se škola hodnotí ve školních vzdělávacích programech. Evaluace může být externí nebo interní, která se často nazývá autoevaluací. Odlišnost mezi interní a externí evaluací obvykle není dán zájmy, které jsou hodnocením sledovány, ale určenými organizacemi jako jejími zadavateli. Spíše nežli typ evaluace, je závažnější, „role“ evaluátora , která spočívá v míře jeho nezávislosti na hodnocené organizaci.

Činnost interního evaluátora , může mít povahu plného pracovního úvazku, především důležitější je jeho pobyt v evaluovaném prostředí. Je možné, aby tuto formu kontroly zadával stát, kde evaluátor kontroluje a dohlíží na prostředí. Většinou však bývá iniciátorem škola, kde instituci hodnotí interní pracovníci. Nevyřazuje se

však kombinace rolí, pozic a „zdrojů“ evaluátorů. Z hlediska externí evaluace je evaluátor objektivním a nezávislým posuzovatelem. Většinou bývá pověřen vládní organizací, zřizovateli školy či sponzory. Návštěva evaluátora je spíš krátkodobá, evaluační zkoumání se omezuje na jednorázové, dílčí aktivity.

Činnosti České školní inspekce souhlasí s procesy nezávislé, externí evaluace. Kde zadavatelem služeb je stát, jehož zástupci také formulují očekávané standardy kvality, jehož naplňování je hodnocením posuzováno. Oproti tomu služby poskytující nevládní poradenská, metodicko-evaluační centra by se poutali k určitým formám hodnocení podle míry participace účastníků a partnerů školy a podle míry interiorizace do života školy.

2.1. Možnosti a rizika evaluace

Možnosti externí, nezávislé evaluace:

- Dává jiný pohled a nezávislé postoje.
- Dává možnost rozpoznávat problémy, které si zaměstnanci i žáci školy neuvědomují díky „ provozní nebo rutinní slepotě“.
- Dává možnost odborníkům objektivně sledovat a posuzovat jevy, které mohou posoudit z venku.
- Poskytuje kritický přístup.
- Dává možnost srovnání mezi závěrečným hodnocením ostatních škol.
- Nabízí zkušenosti a znalosti odborníku v evaluaci a zaručuje profesionální přístup v procesu evaluace.

Rizika externí, nezávislé evaluace:

- Většinou to bývá jednorázový a krátkodobý proces, kde není možnost hlubšího nahlédnutí případných problémů.
- Nemusí se podařit rozřešit a rozpoznat skutečný problém školy.

- Určitá nevýhoda díky zavedeným interním hodnotám a normám chování organizace.
- Zaměstnanci školy, kterých se hodnocení týká, se nemusí ztotožnit s výsledky evaluátora, vzhledem k době a hloubce evaluace.

Možnosti interní, posilující nebo participační evaluace:

- Dává možnost nahlédnout do zavedené kultury, pravidel chování a jednání, systému hodnot, rozlišení vlivu a sil.
- Evaluátor má větší přehled v tom, co je skutečný problém. Tím, že sleduje zájmy organizace a je více v kontaktu se zaměstnanci.
- Má možnost posuzovat sledované jevy z vícera stran. Tím pádem zjistit problém a následně provést nápravu.
- Má větší možnost kontrolovat doporučené změny.

Rizika interní, posilující nebo participační evaluace:

- Nezávislost a objektivita v těchto evaluacích může být nepřesná z hlediska dlouhodobého působení nebo navštěvování organizace nebo také ze sledování osobních zájmů v organizaci.
- Můžou hrát také roli v evaluaci osobní vazby, osobní zájmy nebo to může být obava z kritiky, následně může hrozit narušení psychosociálního klimatu školy.
- Není možnost srovnávat výsledky s ostatními školami.

3. AUTOEVALUACE

Autoevaluace je proces průběžného vyhodnocování vzdělávacích činností, situací i podmínek vzdělávání, realizovaný uvnitř mateřské školy, který se odehrává v několika na sebe navazujících a neustále se opakujících fázích (*Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání*. 1. vydání. [online]. Praha: Výzkumný ústav pedagogický, 2006. 48 s. [2014-02-20]. ISBN 80-8700-00-5.)

Předmětem autoevaluace školy jsou oboustranně provázené podmínky, výsledky a procesy vzdělávání. Výsledky vzdělávání jsou bezprostředně závislé na takzvaných kompetencích učitelek – na podmínkách a na procesu vzdělávání, jaké mateřské školy a učitelky pro vzdělávání dětí připravují. Materiální vybavení jednotlivých tříd, spolupráce s rodiči i atmosféra v mateřské škole jsou jedny z prvků, které zahrnují podmínky vzdělávání. Důležité je také si stanovit v oblastech cíle, kritéria a indikátory aby hodnocení školy bylo efektivní.

3.1. Metody a nástroje autoevaluace mateřské školy

Pro evaluaci všech oblastí vzdělávání je možné užít velkou řadu evaluačních nástrojů a metod. Každá z metod je vhodná k užití v jiné oblasti, proto je nejvhodnější je kombinovat, a čerpat tak údaje z vícera zdrojů. Před výběrem nástrojů je dobré si zodpovědět tyto otázky.

Cíl	K čemu daný nástroj potřebujeme?
Dosah	Kdo bude využívat výsledky?
Proveditelnost	Dokážeme s nástrojem zacházet?
Uplatnitelnost	Je možné nástroj za daných podmínek aplikovat
Čas	Jaké máme za dané situace časové možnosti?
Rozeř	Jde o nástroj zaměřený spíše do „hloubky“, nebo do „šířky“?
Data	Které údaje očekáváme?
Spoluúčast	Koho se bude proces týkat?
Časový odstup	Kdy lze očekávat zpětnou vazbu?

Slouží většinou jako podklady pro zpracování autoevaluačních zpráv. Většinou se nástroje překrývají a jejich vyhodnocení může pomoci ke zpracování dalších nástrojů. Jako například videozáznam může sloužit jako podklad k sebehodnocení.

Deník – je jeden z nástrojů, kde nelze předem stanovit formu. Jedná se o písemný záznam, kde se hodnotí osobní i profesní zkušenosti jednotlivce. Cenným nástrojem pro sebereflexi a sebehodnocení vlastní práce učitelky je pravidelné zaznamenávání pozorovaných skutečností, myšlenek a pocitů.

Hospitace – tato činnost umožňuje řediteli školy zjistit, jak učitelé naplňují krátkodobé plány a úkoly a cíle školního vzdělávacího programu. Porovnává a potvrzuje informace, zda informace zjištěné z jiných prostředků, jsou shodné s jejím zjištěním. Přínos kontrolních a hospitačních činností je závislý na promyšlenosti cílů, které si ředitel pro každou hospitaci stanoví.

Portfolio – tvoří její práce jednotlivce včetně komentářů jiných osob a dokumenty. Může se jednat o portfolio učitelky nebo dítěte. Portfolio je spíše východisko pro individuální přístup než jako nástroj evaluace. Ale když je portfolio využíváno autoevaluační procesy, poskytuje důležité poznatky z oblasti rozvoje kompetencí jednotlivých tříd a je zdrojem informací o výsledcích vzdělávání.

Pololetní hodnocení třídního vzdělávacího programu – Hodnocení třídního vzdělávacího programu podává v delším časovém úseku ucelenější pohled na kvalitu podmínek, procesů i výsledků jednotlivých tříd. Podkladem pro něj jsou informace získané z dalších prostředků jako například videozáznamy, portfolia i analýzy dokumentů apod. V mateřských školách pololetní hodnocení ve formě třídního vzdělávacího programu spočívá, v hodnocení jednotlivých tříd. Jak by mělo hodnocení vypadat, není nijak dané, proto se daná hodnocení mohou obsahově lišit.

Videotrénink interakcí, videozáznam – záznamy bývají vyhodnoceny na základě stanovených kritérií, jako metoda při rozborech videozáznamů se používá je videotrénink interakcí. Pedagogům slouží k vyhodnocení jejich práce.

Sebehodnocení – zpravidla jednou ročně, učitelka vyhodnocuje svoji pedagogickou činnost. Obsahem je naplňování RVP na práci učitelky obsáhlé jak v kapitolách pojetí předškolního vzdělávání a jeho specifik, tak v kapitole povinnosti předškolního pedagoga.

Zpětná vazba tematické části – Je prováděna po ukončení procesu. Zjišťuje se, do jaké míry byly naplněny cíle na základě činností. V žádném případě nejde o vyhodnocení činnosti, zda byla splněna nebo zda se dětem líbila.

Níže bych chtěla přiblížit současnou nabídku systémových evaluačních nástrojů v mateřských školách. Jedná se o sběr a zkušeností a podnětů ze škol u kvantitavních nástrojů o získání celkových výsledků okolních škol, aby bylo možné s nimi porovnávat výsledky vlastní školy a nabyt tak dalších informací.

Anketa pro rodiče – cílem je zjistit informace od rodičů žáků, na určené aspekty činnosti školy. V anketě i například v dotaznících je obsažen soubor otázek vhodný jako nástroj pro toto použití. Anketu uspořádat kdykoliv v průběhu roku, ale je třeba zvážit i návratnost. Myslím si, že doporučená doba by mohla být na začátku školního roku, kdy se rodiče více zajímají o to, zda mají vše vyplněné. Za nejjistější otázky je možné pokládat, ty které se týkají především spolupráce rodičů a školy. Když zopakujeme anketní otázky po určité době, můžeme se přesvědčit, zda nás cíl měl nějaký smysl a kam až jsme se s ním dopravovali.

Anketa pro učitele – cílem je zjistit potřebné informace pro učitele, na určené aspekty činnosti školy nebo získání rady k příštímu rozvoji školy. Jako nástroj je užito dotazování. Tento nástroj nespecifikuje pouze jeden dotaz, ale soubor více otázek, ze

kterého si vyvodíme svůj vlastní názor. Otázky jsou přizpůsobené potřebné situaci, na kterou je dotazováno. Smyslem dotazování je dát příležitost k strukturovanému a komplexnímu vyjádření, obzvláště všem pedagogickým, ale nepedagogickým pracovníkům školy. Anketa vede především důraz na otázky spojené s pedagogickým působením, jako je například hodnocení vlastních výsledků, cíle pedagogických pracovníků, možnosti rozvoje dalšího rozvoje pedagogických pracovníků apod. za to otázky pro nepedagogické pracovníky jsou spojeny s jejich náplní práce a okolními činnostmi. Pokud to škola tak vyžaduje, může rozdělit ankety podle více kritérií.

Analýza dokumentace školy – to je nástroj určený pro všechny typy škol. Každá škola tak jako i mateřská má v evidenci dokumentaci. Některá z nich je ovšem přístupná veřejnosti jako například ŠVP, který by měla mít každá mateřská škola a smí veřejnost nechat do něj nahlédnout. Dále to může být třídní kniha, katalogy, výsledky soutěží nebo třeba výroční zprávy. Dokumentace takto sloužící by měla být inspirativní a mít přehledné výstupy.

Dobrá škola – hlavním úkolem tohoto nástroje je podpořit spolupráci učitelů a stimulovat ve škole diskuzi o prioritách. Nástroj celkem obsahuje 66 výroků o cílech školy, hodnotách a úkolem učitelů je vybrat 10 z nich, které se nejlépe ztotožňují s „dobrou školou“. Učitelé nejprve pracují sami poté ve dvojicích a pak si ve skupinách zodpoví níže uvedené otázky.

- Která se zvolených priorit se zdá být stěžejní?
- Která ze zvolených priorit vzbudila a vzbuzuje nejvíce diskuzí a proč ?
- Na které se jednoznačně neshodujeme?
- Která je překvapující?
- Co chybělo?
- Kterou z priorit se naši škole naplňovat daří? Jak? Co pro to děláme?
- Kterou z priorit se zcela nedaří naplňovat?
- Jakými intervencemi je možné tuto prioritu naplnit?
- Jak by naše vybrané kapitoly mohli vidět žáci, rodiče, vedení školy?

- Co bylo na této práci nejtěžší?
- Co jsem si při práci na tomto úkolu uvědomila?

Dotazník INDI MŠ – jsou soubory dotazníků obsahující kapitoly o zdraví. Názvy podmínek či zásad neformálního kurikula jsou shodné s jednotlivými dotazníky a to: začlenění mateřské školy do života obce, spolupráce mateřské školy se základní školou, participační a týmové řízení, bezpečné sociální prostředí, spontánní hra, správná výživa, rytmický řád života a dne, věkově smíšené třídy, učitelka podporující zdraví, tělesná pohoda a volný pohyb, podnětné věcné prostředí, respekt k přirozeným lidským potřebám a rozvíjení komunikace a spolupráce.

Dotazník o klimatu v učitelském sboru – je prováděna evaluace na základě dotazníku rozdaného pedagogickým pracovníkům školy. Posuzuje se kvalita sociálních procesů a interpersonálních vztahů, tak jak ji vnímají účastníci dotazníku, tedy pedagogičtí pracovníci. Je to metoda, která se především užívá na vyšších stupních škol, než je mateřská škola. Ale já si myslím, že se dá určitě použít i v předškolním zařízení. Vzhledem k tomu s čím jsem se setkala v praxi a jaké tam panovaly rozpory. Už jen pro dobro školy jsou vztahy mezi pracovníky velmi důležité.

ICT v životě školy – Profil školy 21 – je evaluační nástroj, který na základě sledování více různých ukazatelů pomáhá školám zjistit, do jaké míry se jim daří začlenit ICT neboli informační a komunikační technologie do života celé školy. Spočívá to v tom, že školy se snaží začlenit nové technologie, jako jsou v mateřských školách počítače. Čím dál častěji se už objevují i interaktivní tabule a tablety. Počítače jsou pomocníky jak ve třídách, ale především ředitelům a ředitelkám v jejich práci.

Internetová prezentace školy – získané informace lze využít k jejich korekci ve prospěch zefektivnění komunikace školy. Na internetových stránkách je brán velký zřetel na obsahovou stránku, ale především i na vizuální, která tímto může přilákat více budoucích uchazečů, v našem případě spíše upoutat rodiče dětí. Do tohoto nástroje je potřeba zahrnout všechny důležité informace, abychom školu prezentovali co nejvíce

hlavními informacemi a především aktuálními. Internetová stránka musí zaujmout, přilákat a je nezbytné také dozvědět se podstatné informace. Škola si můžeme také vytvořit anketu na svých stránkách a odkazovat na ně rodiče nebo jen návštěvníky, podle toho na jaký cíl se anketou zaměříme. Stránky jsou ideální pro prezentaci školy, nalezneme zde články od historie po aktuální dění vzdělávací instituce, na každých stránkách určitě nesmí chybět informace o vzniku školy případně její historie, zaměření školy, novinky aktuální informace jako například divadla, projekty, zápis, jako důležitou součástí dnešní doby bych považovala galerii, kde se rodiče přesvědčí o aktivitách školy a dění ve třídě. Určitě nesmí chybět kontakty, představení učitelů a tříd, jídelníček, kde se mateřská škola nachází, dokumenty ke stažení jako například přihláška do mateřské školy, přihláška ke stravování apod. Internetová prezentace školy by měla působit dobrým dojmem, jako už bylo výše řečeno z obsahového i vizuálního hlediska, protože si tím přiláká spoustu nových uchazečů. Stránky neaktuální ani po vizuální stránce tolik nezaujmu obzvláště v dnešní době, kde více méně každý člověk má k dispozici internet a je pro něj jednodušší si na něm informace ohledně zařízení zjistit.

Kompetentní učitel pro 21. Století, Mezinárodní standarty kvality ISSA – je zde formulován charakter vzdělávacího programu orientovaného na kvalitu práce učitele a na dítě. Tento nástroj je více zaměřen na kompetence učitele dle RVP a naplňuje standarty podle EU. Zaměřují se na oblasti: učební prostředí, individualizaci, techniky smysluplného učení, zapojení rodiny, evaluace a plánování, sociální inkluze a profesionální rozvoj. Každá oblast je rozpracována a hodnotí se, do jaké míry učitel standard naplnil.

Oregónská metoda – používá se pro sběr dat o dětech, především v mateřských školách s projektem Začít spolu. Dítě je pozorováno v oblasti sebeobsluha, sebepřijetí, sociální dovednosti, předpoklady, motorika, poznávání, komunikace a jazyk. Pro hodnocení výše uvedených oblastí se používá hodnocení 1-5. Poznatky o dítěti získáváme především pozorováním.

Profesní portfolio učitele – je to nástroj evaluace určený k reflexi portfolia a učitele. Slouží učitelům v naplňování profesních potřeb a jejich profesním rozvoji. Dává možnost hodnocení učitelům a sebehodnocení, kde se dozvídá své kladné stránky, ale i ty záporné na kterých může zapracovat. Nástroj je určen pro učitele ve škole a mentory, které s nimi blíže spolupracují, kde na základě tohoto hodnocení je zkvalitněno vedení lidí v instituci.

Příprava na změnu – úkolem je analyzovat reakce lidí ve škole, na plánovanou změnu, která se jich týká. Při realizaci můžou iniciátoři volit vhodné strategie při zavádění změn. Tato metoda se dá například uplatnit při povinném zavedení portfolia učitelů, při rozsáhlé rekonstrukci budovy či přijmutí psychologa do zařízení.

Rámec pro vlastní hodnocení školy – hlavním úkolem je, dát škole možnost relativně rychlé sebereflexe. Tak aby byla naplněna z právních předpisů, vyplívající povinnost realizace vlastního hodnocení školy. Tento nástroj pro lepší hodnocení, by se měl spíše uplatňovat na malotřídních školách nebo například na školách, které teprve se svojí činností začínají. Rámec pro vlastní hodnocení školy, se také používá i na školách s více třídami. Zařízení se hodnocením posouvá ke zkvalitnění školy. Po zhodnocení, škola získá seznam podoblastí dobrých výsledků a seznam podoblastí, ve kterých by se měla nadále zlepšovat. A jako druhý výstup obdrží zprávu o vlastním hodnocení školy, kterou je možné dále upravovat. Tento nástroj je určen pro všechny typy škol jako z hlediska stupně škol, tak i z doby působení vzdělávacího zařízení. Škola tímto nejen získává své vlastní hodnocení, ale může se srovnávat i s ostatními zařízeními, sledovat pokroky ve vývoji školy, i nadále se vzhledem ke svým požadavkům provádět hodnocení.

Suky, Rok v MŠ – jsou zaměřené na výsledky hodnocení předškolního vzdělávání. Tyto nástroje jsou určeny mateřským školám, které pracují dle Kurikula podpory zdraví. Slouží jako průběžné vyhodnocování a zaznamenávání individuálního rozvoje a vzdělávacích pokroků každého dítěte v mateřské škole. Rok v MŠ – Rozvoj kompetencí v mateřské škole. Protože kompetence jsou interaktivní a vzájemně provázené.

360° zpětné vazby – je poskytován názor od více hodnotitelů z více úhlů pohledu, tedy vícezdrojové hodnocení (sebehodnocení pracovníka, podřízeného, nadřízeného, hodnocení externího hodnotitele, hodnocení spolupracovníky). Hodnocení poskytuje nadřízenému materiály, zda podřízení naplnili cíle, poznává jejich slabé i silné stránky i chování pracovníků. Informace mohou sloužit, jako podklad pro rozhovor nadřízenému ohledně zlepšení pracovního výkonu, napomáhá komunikaci mezi nadřízeným či zjišťuje představy a potřeby pracovníků, zjišťuje jejich motivaci k práci i osobní představy. Hodnotí se dotazníkem i slovně, kde je k tomu potřeba patřičný formulář s náležitými kritérii.

Zjišťování a vyhodnocování výsledků vzdělávání žáků – jejím cílem je najít vhodný evaluační nástroj, abychom zjistili daný cíl. Hodnocení, zaměřené na výběr a posuzování kvality odpovídají tyto typy za prvé *didaktické testy* a *autentické evaluační úlohy*. Otázky jsou pokládány jednoznačně, kde odpovědi mohou být pouze ano či ne. Např. u didaktických testů – Je test vhodný pro stanovený cíl, pro který ho potřebuji? Autentické evaluační úlohy – Je návod na vyhodnocování žákovských odpovědí dostatečně podrobný a jednoznačný?. Hlavní úlohou tohoto nástroje je ulehčit škole práci při výběru externí nabídky a výsledky co nejvíce využít ve vztahu k vlastním cílům vzdělávání.

PRAKTICKÁ ČÁST

4. VLIV ČESKÉ ŠKOLNÍ INSPEKCE NA UČITELE A UČITELKY MATEŘSKÝCH ŠKOL NA OKRESE RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

4.1. Cíl výzkumu a použitá metoda

Cílem mé bakalářské práce bylo zjistit, jaký vliv má Česká školní inspekce na učitele a učitelky v mateřských školách. Zaměřila jsem se na okres Rychnov nad Kněžnou.

Jako metodu jsem použila kvantitativní výzkum za pomoci dotazníků. Dotazníky jsem osobně rozdala do padesáti sedmi mateřských škol po celém rychnovském okrese.

4.2. Hypotézy

Po zvolení názvu bakalářské práce jsem si stanovila níže uvedené hypotézy, které jsou součástí mého výzkumu.

H1 – Na více než 70% učitelek pracujících v mateřské škole nad deset let působí hodnocení pozitivně.

H2 – Na učitelky pracující v mateřské škole do deseti let má inspekce negativní vliv a to méně než 30%.

H3 – Kritika inspekce pedagogů demotivuje pro budoucí práci.

H4 – Z pohledu ředitele školy je hodnocení pedagogů ČŠI objektivní.

4.3. Charakteristika výzkumu

Výzkumné šetření jsem prováděla v okrese Rychnov nad Kněžnou. Dotazníky jsem rozdala všem ředitelům/ředitelkám mateřských škol, případně u škol sloučených se základní školou jsem někdy byla odkázána ředitelem/ředitelkou na učitelku, která

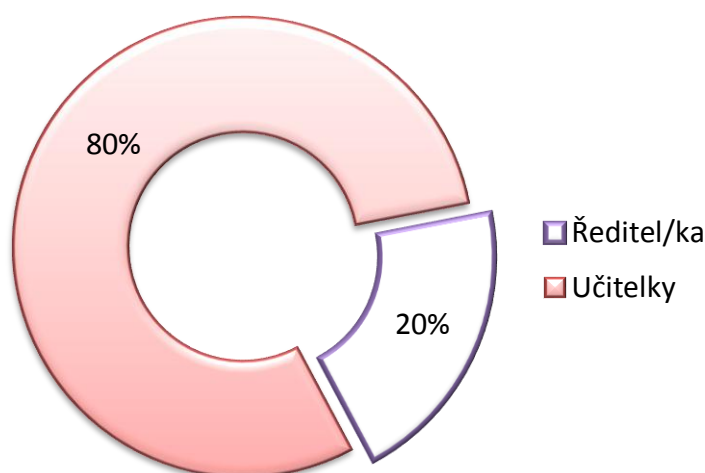
zastupuje ředitele/ku. Výzkumné šetření probíhalo ve školách státních, soukromých i církevních, kde mezi nimi byla jedna škola alternativní, a to Montessori. Celkem jsem navštívila padesát sedm mateřských škol, z toho většina se nachází na vesnicích. Z celkového počtu respondentů se jedná o ředitele a ředitelky a v případě učitelů jen o učitelky, na okrese Rychnov nad Kněžnou není žádný učitel v mateřské škole.

Při spolupráci byly některé paní učitelky neochotné k vyplnění dotazníku, byly prý zaneprázdněny, zato některé na druhou stranu tento výzkum ohromně nadchl. Celkem se výzkumu zúčastnilo padesát sedm mateřských škol. Z dotazovaných dvou set dvaceti dvou učitelek je návratnost čtyřicet procent.

4.4. Výsledky výzkumu

Výzkum jsem začala otázkou, kdo mi vlastně na dotazník odpovídá. Z osmdesáti procent odpovídaly učitelky mateřských škol a z dvaceti procent odpovídali ředitelky a ředitelé škol.

Graf č. 1: Počet učitelek a ředitelek/ředitelů v okrese Rychnov nad Kněžnou



Z výzkumu vyplynulo, že v okrese Rychnov nad Kněžnou je velké procento učitelek, které pracují v mateřské škole pouze méně než pět let. Je to čtyřicet osm procent. Učitelek pracujících v rozmezí od pěti do deseti let je dvacet procent. Učitelek vykonávajících svou profesi pět až deset let je pouze pět procent, zato učitelek, které

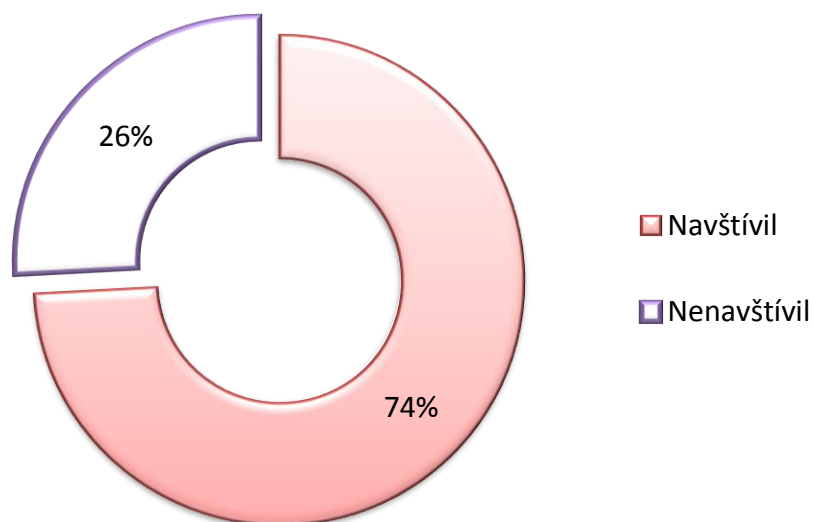
mají praxi dvacet let a více, je třicet procent. Překvapilo mě věkové rozložení učitelek. Všimla jsem si, že učitelky, které nejdou do praxe přímo po škole, pracují v mateřské škole krátce, například že se dříve věnovaly jiné profesi.

Tabulka č. 1: Délka pracovních zkušeností učitelek a ředitelek/ředitelů mateřských škol

Odpověď	Podíl
○ Méně než 5 let	48 %
○ 5 – 10 let	20 %
○ 11 – 20 let	5 %
○ 21 a více let	27 %

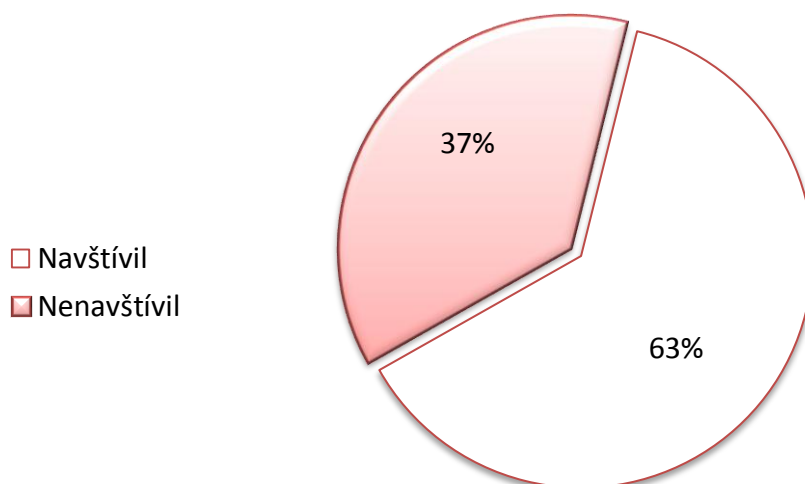
Jako další otázku jsem položila, zda inspektor navštívil mateřskou školu během posledních pěti let. Inspektoři celkem nenavštívili dvacet šest procent respondentů, zato učitelek či ředitelek/ředitelů, ke kterým přišel na návštěvu do školy inspektor, bylo sedmdesát čtyři procent.

Graf č. 2 : Návštěvnost České školní inspekce za posledních pět let



Na otázku, zda je inspektor navštívil při práci ve třídě, se odpovědi opět lišily. Při práci ve třídě bylo celkem navštíveno šedesát tři procent a třicet sedm procent respondentů inspektor při práci nenavštívil.

Graf č. 3 : Návštěvnost inspektora při práci ve třídě



Vnímáte Českou školní inspekci jako kontrolu ve své práci? Tato otázka vyvolala u některých učitelek zajímavou diskuzi o tom, kdo jiný by měl být kontrolou v práci učitelek v mateřských školách. Účastnila se jí i jedna paní ředitelka, která se snažila vysvětlit své kolegyni, že ředitel/ka kontroluje tím, že nesleduje její práci. Ale v práci pedagoga jsou viditelné výsledky na dětech. Každý na dětech pozná, zda s nimi je dobře zacházeno a jsou v prostředí spokojené. Některé učitelky se vyjadřovaly tak, že právě inspekce a ředitel/ka jsou pro ně kontrolou. Bylo zajímavé si vyslechnout ještě dodatky k dotazníku od těch, co mi měly, potřebuju je sdělit. Výsledek dopadl takto. Pro osmdesát jedna procent účastníků výzkumu je Česká školní inspekce kontrolou ve své práci a pro devatenáct procent účastníků kontrolou není.

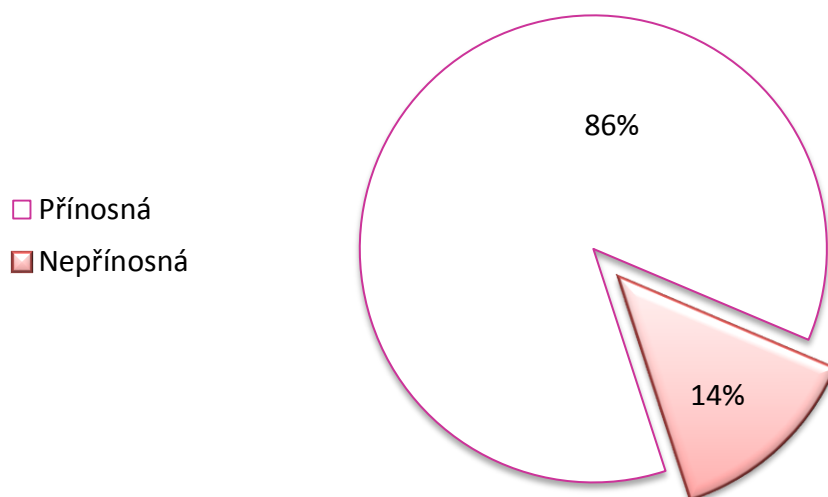
Tabulka č. 2 : Návštěva ČŠI jako kontrola své práce

Odpověď	Podíl
○ Vnímám ČŠI jako kontrolu	81%
○ Nevnímám ČŠI jako kontrolu	19%

V dalších otázkách už pracuji jen se sedmdesáti čtyřmi procenty odpovědí, kde respondenty inspekce navštívila. Ptala jsem se, zda pro ně byla návštěva inspektora přínosná. Z výsledků vyplynulo, že pro osmdesát šest procent respondentů návštěva inspektora nebyla přínosná, přičemž výše je uvedeno, že pro většinu byla kontrolou ve své práci, zato pro čtrnáct procent respondentů byla přínosná a to z těchto důvodů:

- Jsem začínající učitelka, paní inspektorka byla velmi milá a poradila nějaké věci do budoucna.
- Dotazy a náměty ze strany mé i inspektorky.
- Dala mi do povědomí novou organizaci práce.
- Konečně se k mé práci někdo vyjádřil.
- Dozvěděla jsem se, co změnit a udělat lépe.
- Byla kontrolou v mé práci.
- Ujistila jsem se v tom, co děláme v naší třídě správně a co chybně.
- Hodnotila kolegyni, ale vyjádřila se k našemu společnému projektu.
- Jsem zároveň ředitelem školy, a tak v MŠ neučím.

Graf č. 4: Přínos návštěvy ČŠI



Měl/a jste možnost seznámit se s hodnocením vaší práce? Sedmdesát devět procent respondentů odpovědělo, že tu možnost mělo, což je zajímavý poznatek vzhledem k tomu, že by inspekce měla s hodnocením hodnoceného seznámit. V našem případě dvacet jedna procent respondentů nebylo seznámeno s hodnocením.

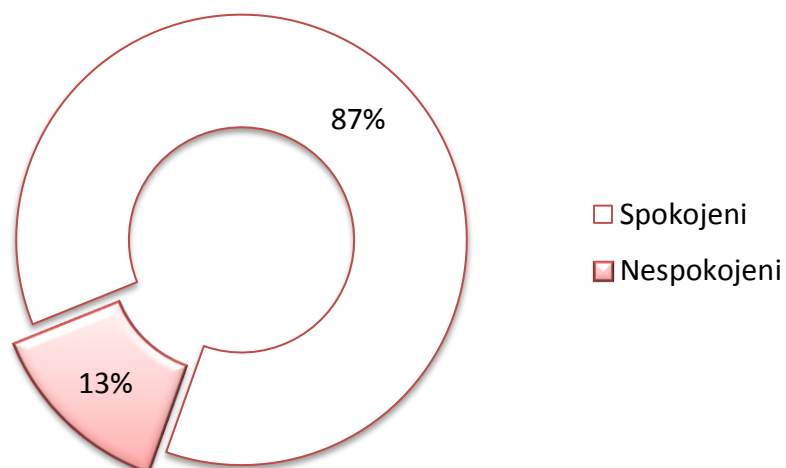
Tabulka č. 3: Měl/a jste možnost se seznámit s hodnocením vaší práce?

Odpověď	Podíl
<input type="radio"/> Seznámil/a	79 %
<input type="radio"/> Neseznámil/a	21 %

Ohledně hodnocení jsem se dotazovala, zda respondenti byli spokojeni s hodnocením. Osmdesát sedm procent respondentů uvedlo, že spokojeno bylo, zato třináct procent bylo nespokojeno. Níže uvádím proč:

- Uváděli nepravdy, např. nemáme výtvarné potřeby v dosahu dětí, což nebyla pravda.
- Zajímaly je jen papíry, na přímou práci se ani nepřišli podívat, což mě velmi mrzelo.
- Opravdu bylo VŠECHNO špatně?
- Rozhodila celou moji práci, nemyslím si, že hodnocení je poté odpovídající, protože inspekce učitelku totálně rozhodí. Každá svoji práci děláme svědomitě a kontrolování, jakým způsobem chodí děti na WC apod., mi nepřijde adekvátní.
- Nebyl objektivní.
- Hodnotili mou práci v době, kdy jsem pouze tři měsíce na novém místě a ve funkci.
- Nepřijde mi adekvátní, aby lidé sedící v kanceláři, aniž by věděli, jak to funguje, hodnotili naše výsledky. Měli nereálné představy a požadavky. Z návštěvy inspektora jsem byla velmi rozhořčena.

Graf č. 5: Spokojenost s hodnocením inspektora



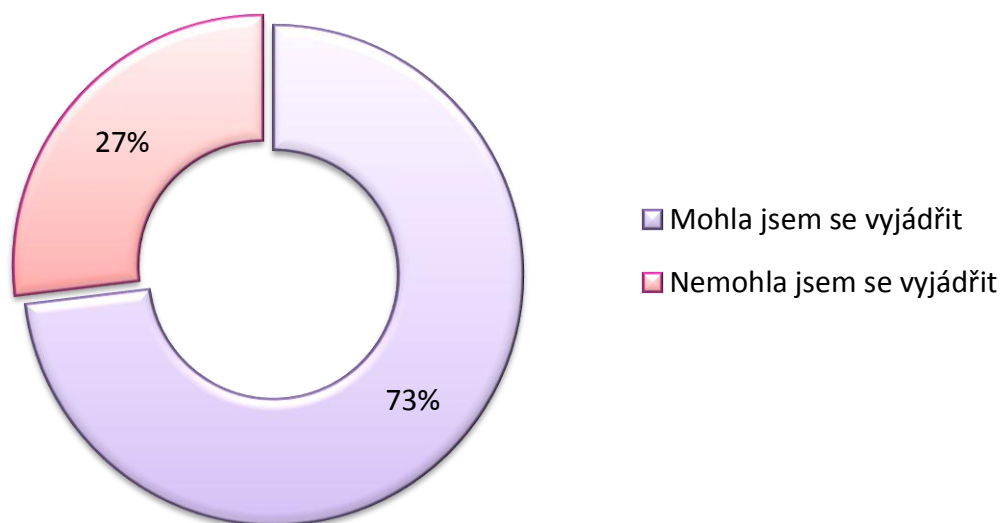
Mělo na Vás vliv hodnocení pro budoucí práci? V nabídce byly odpovědi tyto – pozitivní, negativní a nemělo na mě vliv. Pozitivní ohlasy mělo hodnocení v třiceti pěti procentech, negativní pouze v deseti procentech a nemělo vliv u padesáti pěti procent respondentů.

Tabulka č. 4: Vliv hodnocení na budoucí práci

Odpověď	Podíl
<input type="radio"/> Pozitivní	35 %
<input type="radio"/> Negativní	10 %
<input type="radio"/> Nemělo na mě vliv	55 %

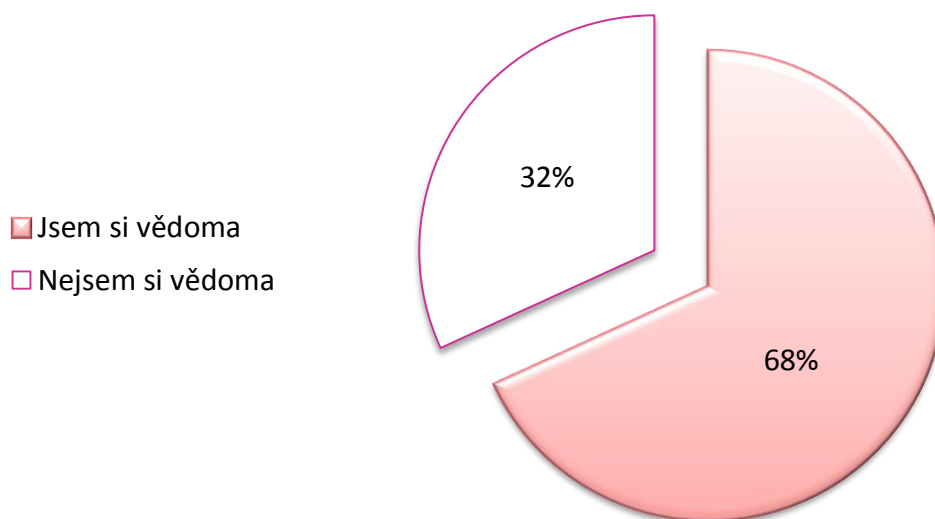
Měl/a jste možnost se vyjádřit k výslednému hodnocení na Vaši osobu? K výslednému hodnocení mělo možnost vyjádřit se sedmdesát tři respondentů a dvaceti sedmi procentům to nebylo umožněno.

Graf č. 6: Možnost vyjádření k výslednému hodnocení



Další otázku jsem položila, zda jste si vědom/a svých chyb, pokud je u Vás inspekce našla. Překvapilo mne, že v takovém počtu umějí být lidé k sobě kritičtí. Vědomo si svých chyb bylo šedesát osm procent respondentů, zato těch, co si jich vědomo nebylo, bylo téměř třicet dva procent.

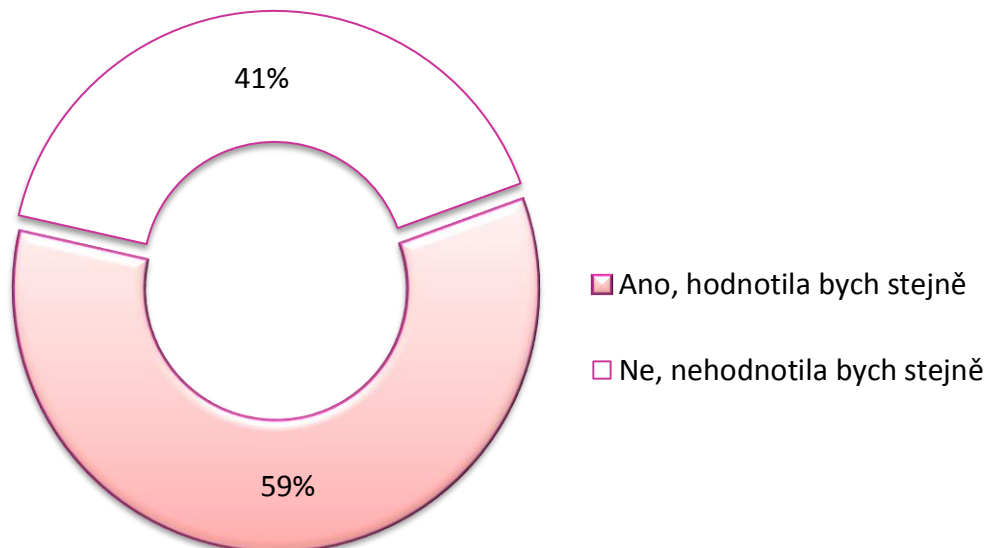
Graf č. 7: Jste si vědom/a svých chyb, pokud je u Vás inspekce našla?



Položila jsem také otázku, zda byste hodnotil/a svůj výkon stejně jako inspektor? Výsledek je zajímavý, zhruba padesát devět procent by hodnotilo stejně, oproti tomu téměř čtyřicet jedna procent by hodnotilo jinak. Výsledek jsem očekávala

výraznější buď na jednu, nebo na druhou stranu. Překvapilo mě, že je to téměř vyrovnané.

Graf č. 8 : Hodnotil/a byste svůj výkon stejně jako inspektor?



Chtěla jsem také zjistit, jaký má náhled na situaci vedení školy, proto následovaly otázky určené pouze ředitelům či ředitelkám. Průzkumu se účastnilo dvacet procent, z toho těch, které navštívila Česká školní inspekce, bylo osmnáct procent z celkových odpovědí. Vedení školy jsem položila jako první otázku, zda si myslí, že hodnocení jejich kolegyň a kolegů ze strany inspektora bylo objektivní. K odpovědi se vyjádřili, že osmdesát jedna procent souhlasí s tím, že hodnocení bylo objektivní. Neobjektivní se hodnocení zdálo devatenácti procentům, což si myslím, že se dá považovat za dobrý výsledek.

Tabulka č. 5: Myslíte si, že hodnocení vašich kolegyň a kolegů ze strany inspektora bylo objektivní?

Odpověď	Podíl
<input type="radio"/> Bylo objektivní	81 %
<input type="radio"/> Nebylo objektivní	19 %

Jako druhou otázku jsem položila, zda se někdy stalo, že jste nesouhlasil/a s hodnocením na učitele/ku ve Vaší mateřské škole. Vedení školy nesouhlasilo v třiceti osmi procentech s hodnocením, zato v šedesáti dvou procentech s hodnocením souhlasilo. Výsledek mě mile překvapil, ač inspektoři mohou negativně působit především na psychiku, tak s jejich hodnocením většina ředitelů a ředitelek souhlasila.

Tabulka č. 6: Stalo se někdy, že jste nesouhlasil/a s hodnocením inspektora na učitele/ku ve Vaší MŠ?

Odpověď	Podíl
<input type="radio"/> Nesouhlasila	38 %
<input type="radio"/> Souhlasila	62 %

4.5. Závěr výzkumu

Cílem výzkumu bylo zjistit, jak působí Česká školní inspekce na učitele a učitelky v mateřských školách, zda je nějak ovlivnila, nebo jejich práci obohacovala, jaký na ně inspektoři měli vliv, zda s jejich hodnocením učitelů/učitelky vůbec souhlasili.

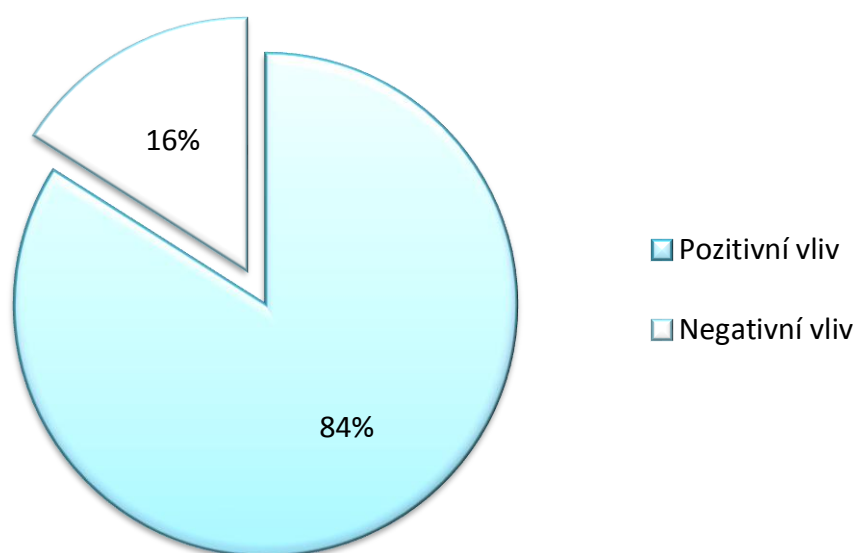
Výzkumem jsem zjistila, že inspekce v posledních pěti letech navštívila sedmdesát čtyři procent dotazovaných respondentů na okrese Rychnov nad Kněžnou. Z toho při práci ve třídě bylo navštíveno šedesát tři procent učitelek a ředitelů/ředitelek. Zajímavé zjištění pro mě bylo, že 81% respondentů bere Českou školní inspekci jako kontrolu ve své práci, a překvapivé, že pro osmdesát šest procent respondentů byla návštěva v jejich práci přínosná. Hodnocení může mít různý vliv na hodnoceného. Pozitivní vliv mělo v třiceti pěti procentech, negativní v deseti procentech a respondentů, na které hodnocení nemělo vliv, bylo překvapivě padesát šest procent. Zajímal mě i názor ředitelek/ředitelů na situace, zda si myslí, že hodnocení inspektora bylo objektivní. Mile mě překvapil výsledek, že osmdesát jedna procent ředitelů/ředitelek si myslí, že hodnocení bylo objektivní. Jako druhou otázku

jsem položila, zda někdy ředitel/ředitelka nesouhlasili s hodnocením inspektora. Celkem šedesát dva procent souhlasilo s hodnocením.

H1 – Na více než 70% učitelek pracujících v mateřské škole nad deset let působí hodnocení pozitivně.

Na učitelky s praxí jedenáct - dvacet let působí inspekce v dvaceti pěti procentech pozitivně. U učitelek s praxí nad dvacet let měla inspekce pozitivní vliv v sedmdesáti pěti procentech, tedy z celkového počtu učitelek mající praxi nad deset let je to osmdesát čtyři procent učitelek, které inspekce ovlivnila pozitivně. První hypotéza se potvrdila.

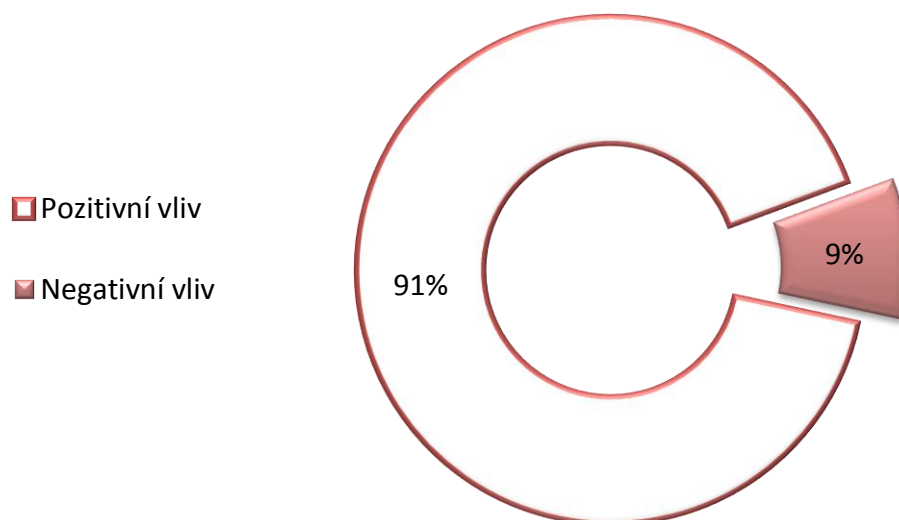
Graf č. 9: Hypotéza 1



H2 – Na učitelky pracující v mateřské škole do deseti let má inspekce negativní vliv a to méně než 30%.

Pro učitelky, které mají praxi méně jak pět let, byl v sedmnácti procentech vliv negativní. U učitelek, které pracují v mateřské škole pět - deset let, nebyl negativní vliv žádný, tedy nula procent. V celkovém hodnocení učitelek majících praxi do deseti let působí negativní vliv inspekce pouze v devíti procentech. Výsledek je velmi pozitivní a potvrzuje stanovenou hypotézu.

Graf č. 10 : Hypotéza č. 2



H3 – Kritika inspekce pedagogy demotivuje pro budoucí práci.

Kritika inspektorů z České školní inspekce měla na respondenty různý vliv. Na někoho pozitivní, na někoho negativní. Na některé dokonce neměla žádný vliv. Pro budoucí práci inspekce demotivovala nejméně respondentů. Výzkum hypotézu vyvrátil, jelikož na padesát pět procent respondentů neměla inspekce žádný vliv, v třiceti pěti procentech je motivovala a v deseti procentech působila negativně.

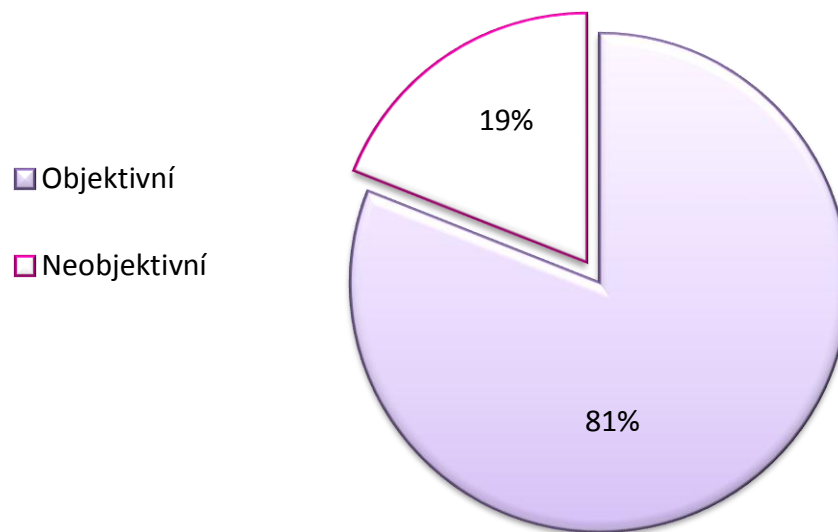
Tabulka č. 7 : Hypotéza č. 3

Odpověď	Podíl
<input type="radio"/> Pozitivní	35 %
<input type="radio"/> Negativní	10 %
<input type="radio"/> Nemělo na mě vliv	55 %

H4 – Z pohledu ředitele školy je hodnocení pedagogů ČŠI objektivní.

Hypotéza byla potvrzena. Výzkum prokázal, že osmdesát jedna procent ředitelů/ředitelek považuje hodnocení inspektorů za objektivní, pouze devatenáct procent to tak nepovažuje.

Graf č. 11 : Hypotéza č. 4



5. SPOLUPRÁCE ČESKÉ ŠKOLNÍ INSPEKCE A MATEŘSKÉ ŠKOLY

Spolupráce mezi Českou školní inspekcí a mateřskou školou je v současné době nedostačující. Spočívá pouze v občasných návštěvách a to mnohdy nedojde ani na hodnocení učitelek ve třídě. Inspekce také navštěvuje školu na základě upozornění okolí, že se něco děje, ale to nebývá tak časté. Česká školní inspekce by dle mého názoru neměla budit v lidech strach, ale pomoci jim, porozumět a řešit spolupráci při vzniklých problémech.

Můj návrh se může zdát pro někoho nerealistický, ale domnívám se, že by mohl změnit současný stav. Tato změna by vyžadovala větší finanční náklady, kterých je ve školství nedostatek, dle mého je ale změna nutná, proto bych pro lepší spolupráci zavedla častější kontroly. Z počátku by se mohly zdát jako více stresující záležitost, ale kdyby návštěvy probíhaly častěji, učitelé by si na ně navykli a nepřiváděly by je do rozpaků.

Častější návštěvy by byly za účelem zdokonalit učitelky ve své práci, ale během hodnocení tím zlepšovat i kvalitu školství. Zaznamenávaly by se pokroky, ale i v jakých oblastech se dělaly chyby i jak často se chyby vyskytovaly. Inspektoři by navštěvovali všechny učitelky bez výjimky. Záleželo by na délce odpracovaných let v mateřské škole.

Začínající učitelky, které pracují pět let a méně, by inspekce navštěvovala čtyřikrát do roka ve stejných časových intervalech, kde by se snažila pomoci zapojit mladé učitelky do dění v mateřských školách. Inspekce by dávala rady, jak jejich problémové situace zvládnout. Hodnocení by probíhalo nenásilnou formou, jelikož inspektor by v těchto návštěvách nesloužil jako inspektor, ale jako rádce. V poslední čtvrté každoroční návštěvě by pak podal hodnotící zprávu. V předešlých třech návštěvách by zapisoval pokroky a nedostatky, které by v poslední návštěvě celkově shrnul a vyhodnotil.

U učitelek s praxí pět až deset let bych zavedla pravidelné návštěvy pouze dvakrát do roka, které by probíhaly ve stejném duchu, jako zmiňuji výše. Inspektor by působil jako rádce a v té druhé návštěvě by hodnotil jako inspektor.

U učitelek s praxí více jak deset let bych návštěvy stanovila tak, že během dvou let musí být učitelka hodnocena inspektorem při své práci a musí navštívit alespoň jeden metodický kurz pod vedením České školní inspekce.

Kurzy: Metodické kurzy by spočívaly v představení novinek v práci s dětmi, v komunikaci a ve spolupráci s rodiči. Kurzy by organizovala Česká školní inspekce. V roli metodiků by byli samotní inspektoři, v názorných případech si mohou přizvat do kurzu učitelku, se kterou byli při hodnocení spokojeni. Roli metodika může zastat také specialista zabývající se konkrétní tematikou. Kurzy by probíhaly o víkendech ve vybraných mateřských školách čtyřikrát do roka. Projekt by byl financován z Ministerstva školství ČR.

Kurzy by byly v první řadě dostupné pro učitelky pracující v mateřské škole více jak deset let, ale bylo by zde místo i pro ostatní zájemce. Kurzy by byly tyto:

Metody při práci s dětmi

Jak komunikovat s dětmi?

Jak komunikovat s rodiči?

Jak se vypořádat s nečekanými situacemi ve třídě?

Nové metody práce při výtvarných činnostech

Nové metody práce při hudebních činnostech

Nové metody práce při dramatických činnostech

Nové metody práce při tělesných činnostech

Ředitelka má právo doporučit jakémukoliv pedagogickému pracovníkovi ve své mateřské škole tyto metodické kurzy. U učitelek pracujících v mateřské škole nad deset let je povinný alespoň jeden kurz za dva roky. Účastníci se hlásí na předem vypsané termíny na kurzy od České školní inspekce, v případě velkého zájmu může inspekce vypsát další termíny. S touto spoluprací také souvisí navýšení počtu inspektorů, kteří se při metodických kurzech stanou školiteli. Inspekce také na tyto kurzy může přijmout odborníky, ale vždy na ten kurz inspekce musí dohlížet. Záznamy inspektorů by

v budoucnosti vedly ke zlepšení kvality školství, z nich by se pak zjišťovalo, kde se vyskytují nejčastější chyby, a dále by se s nimi pracovalo jak v dalších možnostech kurzů, tak i v praxi například u začínajících učitelek, kde inspekce dochází v poměrně častých intervalech.

ZÁVĚR

V bakalářské práci se zabývám tématem: „Česká školní inspekce jako nástroj evaluace práce mateřské školy.“ V teoretické části se zmiňuji o fungování České školní inspekce, jejich hlavních zákonech a kritériích hodnocení. Důležitou součástí také tvoří představení pojmů evaluace a autoevaluace. Jaké jsou rozdíly mezi hodnocením a evaluací, kdo může být evaluátorem. Zahrnutý jsou zde i možnosti a rizika evaluace. V oblasti autoevaluace se zabývám metodami a nástroji evaluace mateřské školy. Mým cílem bylo zjistit, jaký má vliv Česká školní inspekce na učitele a učitelky v mateřských školách. K výzkumu jsem použila kvantitativní výzkum, kde jsem rozdala do padesáti sedmi mateřských škol dotazníky na okrese Rychnov nad Kněžnou. Návratnost je čtyřicet procent. V rychnovském okrese jsou pouze učitelky mateřských škol, žádní učitelé, proto v práci uvádím pouze pojem učitelky. Učitelek jsem se ptala, zda je inspekce navštívila za posledních pět let. Celkem inspekce navštívila šedesát tři procent učitelek při práci. Zajímalo mě také, jestli učitelky vnímají inspekci jako kontrolu ve své práci. Při přebírání dotazníků se vyvinula zajímavá diskuze, kde jedna ředitelka řkala své kolegyni, že kontrolou v práci učitelky jsou jediné děti. Každý na dětech pozná, zda jsou ve třídě spokojené a nic jim nechybí. Z výzkumu vyplynulo, že osmdesát jedna procent účastníků výzkumu považuje Českou školní inspekci za kontrolu ve své práci. Zajímavý poznatek výzkumu byl, že jen sedmdesát devět procent hodnocených bylo seznámeno s hodnocením své práce. Z tohoto výsledku bylo třináct procent respondentů nespokojeno se svým hodnocením a to například z těchto důvodů: „Zajímaly je jen papíry, na přímou práci se ani nepřišli podívat, což mě velmi zamrzelo.“ „Rozhodila celou moji práci, nemyslím si, že hodnocení je poté odpovídající, protože inspekce učitelku rozhodí.“ „Nebyla objektivní.“ Z celkového výzkumu jsem vyhodnotila předem dané hypotézy. První hypotézu jsem si stanovila: Na více než 70% učitelek pracujících v mateřské škole nad deset let působí hodnocení pozitivně. Z výzkumu se hypotéza potvrdila v osmdesáti čtyřech procentech. Jako druhou jsem zvolila: Na učitelky pracující v mateřské škole do deseti let má inspekce negativní vliv a to méně než 30%. Hypotéza se mi potvrdila – pouze v devíti procentech působí inspekce negativně. Třetí hypotéza: Kritika inspekce pedagogů demotivuje pro budoucí práci. Výzkum spíše hypotézu vyvrátil, jelikož na padesát pět procent respondentů neměla

inspekce žádný vliv, v třiceti pěti procentech je motivovala a v deseti procentech působila negativně. Jako čtvrtou hypotézu jsem si zvolila: Z pohledu ředitele školy je hodnocení pedagogů ČŠI objektivní. Z výzkumu vyplynulo, že osmdesát jedna procent ředitelů/ředitelek považují hodnocení za objektivní, pouze devatenáct procent tomu tak není. Tedy hypotéza se potvrdila. Na základě nespokojenosti hodnocení učitelek jsem se rozhodla vypracovat projekt, který se týká spolupráce České školní inspekce s mateřskou školou.

SEZNAM POUŽITÉ A CITOVANÉ LITERATURY

- SEBEROVÁ a Martin MALČÍK. *Autoevaluace školy - od teorie k praxi a výzkumu*. Vyd. 1. V Ostravě: Ostravská univerzita v Ostravě, Pedagogická fakulta, 2009, 133 s. ISBN 978-807-3687-595.
- GULOVÁ, Lenka. ŠÍP, Radim. *Výzkumné metody v pedagogické praxi*. Praha: Grada Publishing, 2013. ISBN 978–80–247-4368-4..
- SMOLÍKOVÁ, Kateřina a Martin MALČÍK. *Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání*. Vyd. 1. Praha: Výzkumný ústav pedagogický v Praze, 2009, 48 s. ISBN 80-870-0000-5
- VAŠŤATKOVÁ, Jan. *Úvod do autoevaluace školy*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2007. ISBN 80-244-1422-8.
- GOLD, A.: *Řízení současné školy*. Žďár nad Sázavou: Falta, 2005. ISBN 80-902614-4-2.
- ŠTYBNAROVÁ, Jana. *Vzájemné učení škol v oblasti autoevaluace*. Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, ISBN 978–80–86856- 86-5.
- SYSLOVÁ, Zora. *Autoevaluace v mateřské škole*. Praha: Portal, 2012. ISBN 978-80-262-0183-0.
- BEČVÁŘOVÁ, Zuzana, *Kvalita a strategie a efektivita v řízení mateřské školy*. Praha: Portal, 2010. ISBN 978-80-7367-221-8.
- JANÍK, T., KNECHT, P., NAJVAR,P.: *Nástroj pro monitoring a evaluaci kvality výuky a kurikula*. Brno: Paido, 2010. ISBN 978-80-7315-209-3.

- KUHN, J., DRAHOTOVÁ, I.: *Aplikace monitor. Nástroj pro monitorování průběhu a výsledků pedagogických procesů*. Praha: SEVT, 2008. ISBN 80-902614-8-5.
- MICHEK, S.: *Příručka pro sebehodnocení poskytovatelů odborného vzdělávání*. Praha: NÚOV, 2006.
- VODÁČEK, L., VODÁČKOVÁ, L.: *Moderní management v teorii a praxi*. Praha: Management Press, 2009, ISBN 978-80-7261-197-3.
- *Standardy pro pedagogické a psychologické testování*. Praha: Hogrefe – Testcentrum, 2001. ISBN 80-86471-07-1.
- RVP PV 2004
- www.kr-kralovehradecky.cz
- www.csicr.cz
- www.msmt.cz
- www.mpsv.cz
- www.mkcr.cz
- www.oou.cz
- www.portal.gov.cz
- www.vuppraha.cz
- www.uiv.cz

PŘÍLOHA

Dobrý den, jmenuji se Jana Rohlenová a jsem studentkou Jihočeské univerzity oboru Učitelství pro mateřské školy. Píši bakalářskou práci na téma Vliv České školní inspekce na učitele a učitelky v mateřských školách v okrese Rychnov nad Kněžnou. Obracím se na Vás s prosbou o vyplnění tohoto dotazníku. Průzkum se týká učitelek/ů a ředitelek/ů mateřských škol. Odpovědi prosím zvýrazněte. Předem děkuji za účast a přeji hezký den.

1) Jakou plníte funkci v mateřské škole?

- a) ředitel/ka b) učitel/ka

2) Kolik let pracujete v mateřské škole?

- a) méně než 5 let b) 5 – 10 let
b) 11 – 20 let c) 21 a více

3) Navštívil inspektor (z České školní inspekce dále jen inspektor) Vaši mateřskou školu během posledních 5 let?

- a) ano b) ne

4) Navštívil Vás někdy inspektor ve třídě při práci?

- a) ano b) ne

5) Vnímáte návštěvu ČŠI jako kontrolu ve své práci?

- a) ano b) ne

6) Byla pro Vás nějak přínosná návštěva inspektora? Pokud ano, prosím uveďte.

- a) ano b) ne
-

7) Měl/a jste možnost seznámit se s hodnocením vaší práce?

- a) ano b) ne

8) Byl/a jste spokojena s hodnocením inspektora?

- a) ano b) ne

9) Mělo na Vás vliv hodnocení inspektora pro budoucí práci?

a) pozitivní b) negativní c) nemělo na mě vliv

10) Měl/a jste možnost se vyjádřit k výslednému hodnocení na Vaši osobu?

a) ano b) ne

11) Jste si vědom/a svých chyb, pokud je u Vás inspekce našla?

a) ano b) ne

12) Hodnotil/a byste svůj výkon stejně jako inspektor?

a) ano b)ne

Otázky na pana/paní ředitele/ku:

13) Myslíte si, že hodnocení vašich kolegů a kolegů ze strany inspektora bylo objektivní?

a)ano b) ne

14) Stalo se někdy, že jste nesouhlasil/a s hodnocením inspektora na učitele/ku ve Vaší MŠ?

a) ano b) ne