

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jana Rohlenová  
*Studijní obor:* Učitelství pro mateřské školy  
*Vedoucí / recenzent\* bakalářské práce:* Bc. Mgr. Jiří Pletka  
*Katedra:* Pedagogiky a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Česká školní inspekce jako nástroj evaluace práce mateřské školy.

*Volba tématu:*

- 1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

- 1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

*Jazyková stránka:*

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující



2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Bakalářská práce je přehledně a logicky členěna do tří částí.*

*Teoretická část zpracovává problematiku evaluace a autoevaluace a úkoly školní inspekce v této oblasti. Práce se opírá o vhodné odborné zdroje. Vyskytují se bohužel stylistické neobratnosti, gramatické a věcné chyby (např. v přehledu právních předpisů není zcela jasné uvedeno, že se jimi ČŠI řídí a ne že je vydala). Jistým nedostatkem se rovněž jeví práce s citacemi. Jako problematická se jeví pasáž věnovaná údajným nástrojům autoevaluace. Je sporné, zda se u všech nástrojů opravdu jedná o autoevaluaci práce MŠ (např. internetová prezentace MŠ nebo pedagogické hodnocení dítěte).*

*Nejcennější částí práce je vlastní výzkumné šetření, které se opírá o zpracování dotazníků poměrně velkého vzorku respondentů. Výsledky jsou poměrně dobře, jasně a stručně interpretovány, jsou velmi vhodně ilustrovány zdařilými grafy a tabulkami. Závěry jsou vyvozovány výhradně z relativních četností sledovaných jevů. U verifikace hypotéz č. 1 a 2 není zcela jasné, z čeho vyplývá jejich potvrzení.*

*Třetí část podle zadání měla být vlastním návrhem funkční a účelné spolupráce MŠ a ČŠI. Bohužel je zpracována velmi stručně a je vzdálena realitě. Je spíše pojata jako DVPP, kde ČŠI je téměř výhradně přidělena lektorská role. Tato část je slabinou celé bakalářské práce.*


Pro obhajobu doporučuji:

- 1) Podrobněji zdůvodnit potvrzení hypotéz číslo 1 a 2.
- 2) Je potřeba, aby ČŠI spolupracovala s MŠ, nebo má být výhradně kontrolórem?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenzenta\* bakalářské práce.....

Datum: 11. Dubna 2014

\*nehodící se škrtněte