

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jolana Jarathová
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Etiky, psychologie a charitativní práce

Název bakalářské práce: Jak z pohledu pracovníka v sociálních službách vnímá společnost osoby se zdravotním postižením

Téma práce:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy závěrečné práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění závěrečné práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:**1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Dobrá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

Téma hodnocené bakalářské práce je oborově vhodně vyprofilováno. Je možné ho hodnotit jako užitečné a prospěšné. Vymezený cíl práce je shodný s jejím názvem a ve vztahu k typu závěrečné práce je vhodně definován. Z hlediska metodologického však cíl nebyl zcela naplněn. V realizaci průzkumu, který je nástrojem k naplnění definovaného cíle shledávám následující nedostatky: Prvním diskutabilním momentem je samotný výběr vzorku respondentů, respektive zařízení, v kterých dotazovaní pracují s osobami se zdravotním postižením. Tento záměrný výběr činí soubor velmi nevyváženým, protože téměř všechna zařízení mají jako cílovou skupinu osoby s mentálním a kombinovaným postižením. Tento fakt může objektivním způsobem zkreslovat výsledky provedeného průzkumu. Jak sama autorka správně v teoretických východiscích práce na více místech textu cituje odborné zdroje, postoje majority k osobám se zdravotním postižením jsou výrazně determinovány druhem, typem a stupněm konkrétního zdravotního postižení. Tematicky související odborné monografie na základě relevantních podkladů reflektují převažující postoje majority k určitému druhu a typu zdravotního postižení. V autorčině popisu průzkumu čtenář může postrádat některé obvyklé, s průběhem a realizací šetření související a užitečné údaje. Jde například o časové rozpětí sběru dat, způsob práce s dotazníky apod. Též způsob vyhodnocení otevřené otázky není přehledný, chybí zařazení vymezených kategorií. Otázka č. 4 má neadekvátně zařazené kategorie výběru, ve vztahu k cílovým skupinám zvolených institucí. V kapitole "shnutí průzkumu" se autorka opětovně odvolává na shodné zdroje jako v části teoretické, kapitola diskuse není zařazena. Logická struktura textu je dobrá, kapitoly jsou související s tématem práce. Literární zdroje jsou odpovídajícího rozsahu i zaměření. Autorka s nimi pracuje korektně. Gramatická a formální stránka práce je na uspokojivé úrovni. Písařské chyby se objevují sporadicky např. (kap. "Úvod" přebývající předložka, "seznam literatury" obsahuje dva shodné tituly a pod). Stylistiku je obtížné hodnotit autorka převážně cituje, či parafrázuje, osobitých formulací vlastního mínění není v textu příliš. Zpracování teoretických východisek může najít své využití jako studijní materiál.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

4.5.2013

.....
Datum

Bemhuc

.....
Podpis oponenta bakalářské práce