

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: PETRA URBANOVÁ
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Oponent bakalářské práce: PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: MORÁLNÍ USUZOVÁNÍ A AUTORITÁŘSKÉ TENDENCE
U ZAMĚSTNANCŮ V BEZPEČNOSTNÍM A SOUDNÍM
SYSTÉMU

Cíl práce a jeho naplnění:

Autorka se věnuje tématu morální usuzování a autoritářské osobnosti u těch skupin osob, které přímo nakládají s dodržováním zákonů.

V teoretické části se nejprve zabývá pojmem morálního usuzování z kognitivního hlediska, cituje pojetí Piageta, Kohlberga a rozvinutého pojetí u Resta. Dalším pojmem, který rozpracovává, je autoritářská osobnosti z pohledu Fromma a Adorna. V závěru teorií uvádí i nástroje později použité k vlastnímu sběru dat. Nakonec uvádí rešerši výzkumů na podobná témata. Teoretická část je zpracovaná adekvátně.

Praktická část je provedená kvantitativním způsobem. Autorka pracuje se třemi hypotézami. Popisuje proceduru sběru dat a vyhodnocení velmi srozumitelně. Výhradu mám snad jen k tomu, že nazývá jednu skupinu jako experimentální a další jako kontrolní, ačkoli, jak sama uvádí, jedná se o neexperimentální design, tudíž jde pouze o různé výzkumné soubory či vzorky odlišné svou profesní identitou. Následují výsledky zpracované statisticky a přehledně. U hypotézy č. 3 mne překvapuje, že autorka neučinila analýzu také v rámci jednotlivých skupin ve vzorku. Diskuze je povedená. Nerozumím, proč má autorka dva různé Závěry, a naopak v Souhrnu mohla shrnout celou práci, tedy také tu teoretickou část. Obsah toho „druhého“ Závěru mi připadá adekvátní k uvedení na konci Diskuze, jelikož jde spíše již o volnější úvahy autorky.

Výsledková část je zpracovaná adekvátně, pouze místy trochu formulačně neobratně (při nízké p-hodnotě uvádět limitaci vyšší hladinou alfa nezní zcela logicky, tj. mám-li test, který mi již vypočítává $p=0,03$, tedy 3% hladinu významnosti, samo sebou znamená, že na hladině 5% statistické významnosti to jistě také platí). A dále chybně nakládá s úvahou o 1% hladině významnosti, že by jí to dovolilo dosáhnout statisticky významných výsledků, které jí nevyšly do 5% hladiny. Právě naopak, tím by si testování zpřísnila.

Struktura práce:

Zdařilá. Práce je členěná na teoretickou a praktickou část. Výzkumná část je rozdělená standardně. Pouze na konci práce trochu zmatek s dvěma Závěry (viz výše).

Práce s literaturou:

Adekvátní. Seznam použitých zdrojů zahrnuje 36 položek, z toho 7 cizojazyčných.

Drobné nedostatky při uvádění sekundárních citací v textu (např. s.11), chybí uvedení roku díla původního autora, který je sekundárně citován dalším autorem.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Adekvátní. Práce je vybavena tabulkami a grafy popisujícími výsledky. Přílohy obsahují doplňující statistické informace k výsledkům.

Přínosy bakalářské práce:

Hlavní přínos práce spatřuji v tom, že autora vyšla ze zkoumání teorie k potřebě otestovat možné úvahy a poznatky jiných autorů v českém prostředí. A závěry jsou psychologicky užitečné pro téměř až sociologické úvahy o fungování vybraných společenských skupin.

Formální stránka:

Vyhovující.

Jazyková stránka:

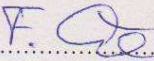
Vyhovující.

Nedostatky práce:

Pouze drobnějšího či formálního charakteru (viz výše).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: VÝBORNĚ

Podpis ^{opousta} vedoucího bakalářské práce..... 

Datum: 7.5.2014