

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Monika Škopková
Studijní obor: Sociální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Plachá
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: „Kvalita života sluchově postižených“
- Volba tématu: 1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi: 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) slabá

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Teoretická část práce je poměrně široká, obsahuje šest témat, které někdy autorka výslovně vztahuje k tématu práce, někde si čtenář musí tento vztah domyslet sám. Kapitola první, kvalita života, je pojata dosti obecně, ačkoli se jedná o ústřední téma práce. Na závěr si autorka vymezuje svůj způsob, jak bude kvalitu života posuzovat – „z pohledu možnosti vzdělávání, pracovního uplatnění, trávení volného času a pomoci ze strany organizací, které pomáhají lidem se SP. Zkoumám, co je největší překážkou v této oblasti“ (viz s. 11). Kvalita života zde bude tedy posuzována z vnějšku dle objektivních možností (mapuje sociální podmínky), nikoli jako subjektivní faktor spokojenosti se svým životem. Osobně s tímto pojetím nesouzním, nicméně jej považuji za možný.

Další kapitoly potom logicky mapují zmíněná témata vztažená ke sluchovému postižení. Autorka nás seznamuje s typy, příčinami a diagnostikou sluchového postižení, dále s možnostmi, jak postižení sluchu kompenzovat – tedy s protetikou a dále se specifickými formami komunikace sluchově postižených. Poslední dvě kapitoly jsou věnovány výchově a vzdělávání dětí se sluchovým postižením a integraci. Celkově vytváří teoretická část kvalitní rámec pro vlastní výzkum.


Cílem výzkumu je „zjistit, jaká je kvalita života osob se sluchovým postižením“ (viz s 36), ve smyslu úvodní kapitoly. Zdůvodnění volby kvalitativního výzkumu, „.. že zkoumá problém do hloubky“ (viz s 36 dole) nepovažuji za dostatečné a toto navíc není ve výzkumu úplně naplněno. Ten zůstává na povrchu a tudíž širší záběr kvantitativního přístupu by byl zřejmě vhodnější. Nevytěžení možností kvalitativního přístupu považuji za hlavní slabinu práce. Příčinou může být i to, že při vlastní realizaci výzkumu se nepodařil původní záměr zahrnout mezi respondenty tlumočníci a s její pomocí lidí s postižením sluchu a tak nakonec jsou respondenty jen slyšící lidé, a to pracovníci Svazu neslyšících a nedoslýchavých a spoluzakladatelka organizace ORBI PONTES. Autorka podrobně předkládá odpovědi na své otázky, někde i přímo cituje výpovědi. Nicméně nedozvídáme se konkrétní příklady či události (např. jak často se mohou v prostorách Svazu lidé se SP scházet, jak často podnikají výlety a kam..., kolik lidí se toho obvykle účastní apod.), není také konkrétně uvedeno, o které Svazy jde, ale autorka píše např. „Jeden ze 4 respondentů...“ (viz s. 41), což opět náleží spíše přístupu kvantitativnímu.

Nicméně na základě uvedených informací můžeme pochopit, s jakými nesnáze se lidé s SP potýkají a jak konkrétní organizace fungují. Navíc autorka také dohledává např. aktuální možná pracovní místa pro osoby se SP, či školská zařízení.

Kapitola Diskuse není diskusí v pravém slova smyslu (nejde o zamyšlení nad výzkumným postupem či srovnání s jinými, podobnými výzkumy), ale je velmi dobrým shrnutím výsledků, autorka zde jasně formuluje odpovědi na pět oblastí svého výzkumného záměru. Tuto část práce považuji za nejzdařilejší.

Ve své práci autorka prokázala svou schopnost pracovat s odbornou literaturou, klást si výzkumné otázky a nacházet na ně odpovědi.

Proto tuto práci **doporučuji k ústní obhajobě** a navrhuji klasifikaci **velmi dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 31.7.2014