

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Chaloupková Barbora

Obor: ČJ-SV

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Bankovní rizika na českém trhu hypotečních úvěrů*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Barbory Chaloupkové se snaží postihnout velmi aktuální problematiku hypotéčních úvěrů. Z jejího podání však nevyplývá zřetelně, jaký cíl si autorka vytýčila – zda podat informativní přehled pro využití při výuce tohoto finančního tématu nebo se snažila o aktualizaci problémů hypotéčních úvěrů v posledním období pro ČR nebo nějaký další. V každém případě jde o pokus, do jisté míry zdařilý, o odbornou kompilaci. Nejsm si však jist, zda autorka je po odborné stránce kompetentní k tomu, aby právě toto téma mohla kvalifikovaně zpracovat. To je patrně z četných pasáží práce, které jsou pouze popisné někdy i eklektické, např. při směšování či nedůsledném rozlišování problematiky hypotéky z pozice banky a klienta či pohledu mikroekonomického a makroekonomického (zvláště v komparačních pasážích o EU) nebo se prostě opakují, zejména při vymezování pojmů. Práce na mne činí dojem, že téma je nad horizontem možností autorky, pokud jej chce zachytit „komplexnějším“ způsobem, o který se snaží.

Co bych však pochválil, je snaha autorky o poctivý studijní přístup k odborné literatuře (učebnice) a doplňujícím zdrojům. Jde totiž o specifickou oblast, která se v žádném předmětu jejího studijního oboru nevyučuje a autorka se s ním, jak předpokládám, musela seznámit samostudiem.

Z tohoto pohledu si myslím, že je škoda, že autorka nepojala problém spíše v poloze jisté informační osvěty pro mladé klienty, ve smyslu aktuální snahy o zlepšení jejich finanční gramotnosti, než o nevyhraněný, široký a vágní přístup k problému, který nemohla v žádném případě celistvě úspěšně zpracovat.

Požádal bych autorku, aby se k vyjádřila k na obhajobě znovu k záměru a k využití své práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2014


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce