

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autorka: **Lucie Aubrechtová**

Vysoká škola: **PF JU v Českých Budějovicích** Aprobace: ČJ-SV

Katedra: českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2014

**Vedoucí:** Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Antické motivy v epice Jaroslava Vrchlického**

.....  
(téma)

Bakalářská práce kolegyně Aubrechtové má evidenčně interpretační charakter. Předností je soustředěnost k tématu: autorka se nesnaží zvýšit rozsah své práce jinak obvyklými přehledy životopisných dat autora a po stručném úvodu přistupuje rovnou k analýzám materiálu. Nedělá jí problém v úplnosti identifikovat příslušné motivy a předností je i ohled na široce vnímaný kontext české poezie. Zajímavé je například porovnání dvojí verze motivu u Tháma a Vrchlického (s. 19-20). Jako podnětné je možno hodnotit i rozlišení způsobu, jakým Vrchlický zacházel s řeckými a římskými motivy (mýtus x historie; klad x zápor, viz s. 10-11). Občas by ale byla potřeba upřesnit používanou terminologii: na s. 10 se kupříkladu píše o parnasistním pojetí přírody v jisté Vrchlického básni, ale obratem se hovoří o přírodě romantické. Která z obou variant tedy platí a proč? Více pozornosti by bylo také možno věnovat nejen identifikaci zdrojů jednotlivých motivů, ale i jejich funkci v textu: kolegyně Aubrechtová si přitom svede například všimnout „obrazu plného metafor a dekoru“, hovořit o „erotizaci poezie“ (s. 12), postihnout sklon ke vznešenosti (s. 13) a na tomto základě přiřadit Vrchlického poetiku k parnasismu. Detailnější analýzy by tu jistě nepřinesly nová zjištění, ale výsledný obraz by byl mnohem plastičtější a přesvědčivější. Zato je potřeba ocenit množství informací, které kolegyně Aubrechtová snesla v poznámkách pod čarou a v nichž dokládá původní význam, podobu a kontext jednotlivých antických motivů.

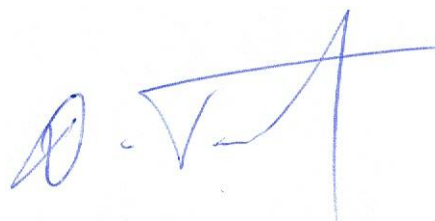
Jazyk práce místy poněkud pokulhává za ideálními nároky na odborný styl. Můžeme dokonce narazit i na chybu v rekcii, kupříkladu ve spojení „projevy antiky se věnuje“ místo řádného „projevům antiky se věnuje“ (s. 6). Neobratně na mnoha místech působí nepřirozený

slovosled (kupříkladu ve větě „Další antické motivy využívané v této sbírce nejsou tak dominantní jako předchozí zmíněné“, s. 10). Odbornému stylu také nesvědčí hojně nadužívání deikce. Někdy jsou nekorektní předložkové vazby (místo správného předpovědi budoucnosti čteme předpovědi „do budoucna“, s. 13).

Přesto je potřeba konstatovat, že Lucie Aubrechtová ve své bakalářské práci dostala nárokům, které jsou na výkony tohoto typu kladeny, a tomto základě doporučuji její text k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích, dne 13. 5. 2014

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	---	--------------------------------	------------------------------------

\*) Nehodící se škrtněte