



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Sociální aspekty v díle Petra Chelčického a jeho odkaz pro dnešní dobu

**Autor práce:** Mgr. Markéta Cinádrová

Předložená si za cíl položila přiblížení sociální tematiky v díle Petra Chelčického pro potřeby současnosti. Autorka se rozhodla hledat odpovědi na otázky, zda Chelčického myšlenky mají co říci naší době a konkrétně sociální oblasti. Na první pohled se mi takový cíl zdál pro bakalářskou práci dosti ambiciózní, protože by bohatě stačilo i samotné představení Chelčického myšlenek – o tom, že je téma zajímavé i vcelku aktuální vůbec nelze pochybovat, protože Chelčický je osobností našich dějin, která nepřestává inspirovat lidi napříč konfesemi.

K úvodu práce nemám výhrady, kromě jediné věci: Vysoce hodnotím, že autorka představila – a to kriticky – kvalifikační práce svých předchůdců pracujících na tématu „Chelčický“, avšak proč nepředstavuje alespoň základní přehled odborné literatury? Z poznámkového aparátu následujících kapitol i ze seznamu použitých zdrojů je zřejmé, že učinila nějaký základní výběr. Bakalaureantka by toto měla osvětlit u obhajoby.

Nyní přejdeme k vlastnímu obsahu práce. První kapitola je napsána se záměrem uvést čtenáře do Chelčického doby, resp. zejména do náboženského i teologického prostředí. Proto mi nepřipadá výstižný název pro celou kapitolu „Společnost pozdního středověku“, když se tomuto tématu na obecné rovině věnuje pouze ve třech prvních odstavcích. Autorka chtěla v kapitole uvést vše podstatné, avšak musela to udělat stručně – a vcelku se jí to povedlo.

Ve druhé kapitole se věnuje již přímo postavě Petra Chelčického. Je rozdělená do tří podkapitol pojednávajících o jeho životě a díle, Jednotě bratrské a sociálních tématech v jeho díle. Opět mám v prvé řadě výhrady ke struktuře. Poslední podkapitola (1.3), by vzhledem k svému rozsahu cca poloviny celé bakalářské práce měla být uvedena samostatně. V aktuálním stavu je název kapitoly příliš obecný. Tato nedopatření ve struktuře však nešťěstí neruší obsahovou stránku. Autorka si vybrala několik pro dnešek aktuálních témat, které Chelčický akcentoval ve svých dílech, a ta pak představuje čtenáři. Bohužel však nehovoří o kritériích svého výběru. Na konci podkapitol se pokouší o aktualizaci, které podle mého názoru být v práci vůbec nemusely – a pokud, tak v závěru – což ostatně autorka nakonec udělala. K čemu nakonec autorka došla, bude mít příležitost představit před odbornou komisí, avšak přece jen bych rád zmínil, že při



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

aktualizací do současnosti jsem čekal, že se bude autorka odkazovat na současnou odbornou literaturu, která témata násilí, rovnosti, atd. zpracovává. Takto sice s jejími aktualizacemi či reflexemi do současnosti souhlasím, avšak bez odkazů na odbornou literaturu se jedná spíše o žánr „eseje“ či „kázání“ – a to je škoda.

Celkově mohu říci, že se jedná o zajímavou práci, kterou rád doporučuji k obhajobě před odbornou komisí. Pokud se autorka uspokojivě vyrovná s námitkami, které jsem v tomto posudku předložil, domnívám se, že by mohla být hodnocena jako velmi dobrá.

V Českých Budějovicích 12.5.2014

doc. ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.