

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Hana Urbanová
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí / recenzent bakalářské práce:* Bc. Mgr. Jiří Pletka
Katedra: Pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Trestněprávní odpovědnost učitelek mateřských škol.
- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je psána čtivým a výstižným jazykem bez gramatických chyb velmi dobrou stylistikou. Je přehledně a logicky členěna do tří základních částí.

Velmi silnou stránkou práce je teoretická část, která zpracovává obecnou teorii práva. Vystihuje velmi výstižně a uceleně základní problematiku práva a práva školského, zabývá se právy a povinnostmi, bezpečností a ochranou dětí, právní a trestní odpovědností. Velkým přínosem práce je uvedení konkrétních právních situací a příkladů, kdy došlo v MŠ ke kolizi s právem.

Praktická část mapuje právní vědomí pracovníků MŠ a opírá se o výpovědi 124 respondentů – pracovníků MŠ. Výsledky jsou správně interpretovány a jsou vyvozovány odpovídající závěry. Práce je doplněna vhodnými grafy a tabulkami. Diskutabilní je, zda odpovědi na otázky typu „Víte, co máte dělat ...“ jsou opravdovým stavem právního vědomí, či spíše pouhou proklamací.

Vlastní návrh systému zvyšování právního vědomí, který je prostředkem ochrany pracovníků před případnými právními problémy, je volen vhodně, nevyznačuje se však obzvláštní originalitou.

Pro obhajobu doporučuji:

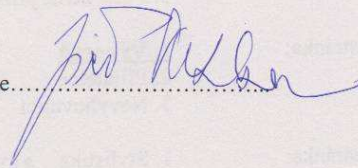
Jaký je odhadovaný rozdíl mezi proklamovanou a skutečnou úrovní právního vědomí pedagogických pracovníků v MŠ.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza*bakalářské práce.....



Datum: 12. dubna 2014
*nehodící se škrtněte