



**Posudek oponenta
bakalářské práce:**

*Vliv masmédií na volný čas u studentů
středních škol*

Autorka:

Petra Vítková

Bakalářská práce studentky Petry Vítkové nazvaná „Vliv masmédií na volný čas u studentů středních škol“, předložená v rámci studia oboru Pedagogika volného času na Katedře pedagogiky, podle mého soudu splňuje požadavky kladené na daný stupeň kvalifikační práce.

Svým rozsahem práce odpovídá předepsanému rozmezí – čítá 16 stran v teoretické části a dalších 23 stran v navazující části praktické. Celý text je rozdělen do 6 kapitol, orámovaných úvodem a závěrem. Práce je dobře strukturovaná – v teoretické části najdeme stručný výklad důležitých pojmů souvisejících s tématem práce, praktická část je tvořena výzkumem a jeho vyhodnocením.

K celkové úpravě nemám žádné výhrady. Bibliografické citace nejsou uváděny v úplném souladu s doporučením Metodické pomůcky ke zpracování závěrečných prací pro studenty TF JU, nicméně zvolený způsob pokládám za akceptovatelný. Na s. 16 studentka zmiňuje názor docenta Michala Kaplánka, ale žádný odkaz, kde by bylo možné ho nalézt, neuvádí. Chyb v textu není mnoho, bohužel však musím konstatovat, že studentka velmi často chybuje ve psaní čárek ve větách.

Po jazykové stránce práce není příliš zdařilá – věty jsou nezdědka nesprávně postaveny a vyjádření nedávají smysl. Nesmyslný je například i název 5. kapitoly: „Pohled na média a volný čas z pohledu sociologie“. Dále cituji například: „Rostoucí násilí (...) má vliv na špatný náhled mezi dobrem a zlem.“ (s. 5) – nahlížíme na dobro a zlo nebo mezi nimi rozlišujeme; „vztahy lidí trpí pocitem morálního úpadku...“ (s. 5) – vztahy jistě nemohou trpět pocitem a morální úpadek lze sotva za pocit označit; „Můžeme říci, že právě historie tradičních médií byla započata v 17. století a to se vznikem novin, o sto let později pak příchod časopisů a 20. století je stoletím rozhlasu...“ (s. 8) – souvětí, stejně jako celá řada jiných v předložené práci, není smysluplně poskládáno; „při zahlcení těchto informací si ani nevšimneme...“ (s. 11) namísto „v zahlcení těmito informacemi...“; „věnují se sledováním televize,



hudbě, povídání si s přáteli a nicneděláním, dále pak práci s počítačem, aktivním sportem..." (s. 17) – sloveso věnovat se se v češtině pojí se třetím pádem; „Podle výše uvedených údajů vyplývá“ (s. 28) – namísto „Z výše uvedených údajů...“. Jsem si vědoma toho, že bakalářská práce není slohovým cvičením, ale jsem přesvědčena o tom, že práce absolventa vysoké školy by měla vykazovat určitou kvalitu i v tomto ohledu.

Na s. 11 studentka pojednává o původu slova televize a píše, že slovo vzniklo „z řeckého TELE – daleko a latinského VIZE – vidět“. To je nepřesný výklad, „tele“ je řecká předpona značící vzdálenost a „vidět“ se latinsky řekne „videre“.

Co se týče praktické části, autorka zvolila pro svůj výzkum formu dotazníku. Na s. 22 uvádí předpoklady dobrého dotazníku podle příručky J. Jandourka, což podle mého soudu do práce nepatří, i když je v pořádku, že se požadavkům snažila dostát. Oceňuji vytyčení dílčích cílů. Kladně je třeba ohodnotit také to, že se autorce podařilo oslovit velký počet respondentů – studentů různých středních škol v Písku (dotazník vyplnilo 405 osob). Otázky, jimiž se snažila zjistit náplň volného času těchto mladých lidí a míru, jakou je ovlivňují masová média, považuji za vhodně zvolené. Vyhodnocení dotazníku se mi jeví zbytečně rozsáhlé a nepřiliš vypovídající.

V závěru práce se studentka rozepisuje o negativních jevech moderní doby, což učinila již v úvodu, a na tomto místě je to podle mého názoru nadbytečné. Poté shrnuje získané poznatky o volnočasových aktivitách mládeže a vhodně nastiňuje možnosti, jak přispět k lepší kvalitě trávení volného času dnešního mladého člověka.

S přihlédnutím k výše uvedeným přednostem i nedostatkům doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

V Českých Budějovicích, dne 23. 4. 2013

Kateřina Brichcínová