

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 21. 5. 2014

**Jméno a příjmení studenta:**

Lenka Němcová

**Obor:**

GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Martin Blažek

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** ANALÝZA CESTOVNÍHO RUCHU MĚSTA TELČ.

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je dobře zvolená a jednoznačně srozumitelná, avšak mám drobnou připomínku k rozsahu některých kapitol. Především se jedná o kapitolu charakterizující město Telč a jeho okolí, kde jsou podle mého zbytečně rozebírány složky s cestovním ruchem velmi málo související (např. geologie, podrobná hydrologie atp.). Rozsah práce a vyváženost kapitol je z mého pohledu zcela v pořádku.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Studentka při zpracování své bakalářské práce zvolila standardní metody využívané při geograficky zaměřených výzkumech cestovního ruchu. Oceňuji, že do šetření byli zapojeni jak návštěvníci, tak provozovatelé zařízení, domnívám se ale, že přes snahu využít řízeného rozhovoru s provozovateli, měl tento „pokus“ o řízený rozhovor povahu spíše dotazníkového šetření. Hypotézy a cíle práce byly dle mého názoru dobře stanoveny, avšak vzhledem k tomu, že se jedná o již zavedenou tradiční destinaci, která byla z hlediska potenciálu cestovního ruchu několikrát analyzována, přikláněl bych se ke stanovení ambicióznějších hypotéz souvisejících s životním cyklem destinace a reflexí průběhu tohoto cyklu.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

V práci bylo čerpáno z bohaté literární základny českých publikací věnujících se problematice cestovního ruchu. K této části nemám připomínek, neboť všechny zdroje byly korektně odcitovány a bibliografické normy dodrženy.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Studentka při zpracování své práce jednoznačně prokázala pochopení dané problematiky a dokázala získané a popsané teoretické znalosti vhodně aplikovat na analýzu současného stavu cestovního ruchu ve městě Telč. Na druhou stranu v této oblasti hodnocení postrádám u studentky jakéhosi „inovativního a kritického“ ducha, který by jí umožnil pohlédnout na řešenou analýzu z jiného úhlu pohledu, než bývá obvyklé u podobně zaměřených studií v tomto území. Ačkoliv metodicky bylo postupováno správně, domnívám se, že nebylo zjištěno nic zcela objevného, o čem by např. zástupci města či provozovatelé zařízení dlouhodobě nevěděli. Bylo to riziko volby území, jehož analýza cestovního ruchu již byla několikrát zpracována. V takovémto případě je dvojnásob důležité zkusit nahlížet toto téma z jiných úhlů pohledu, aby mohlo dojít k případnému odhalení skrytých hybatelů či nových možností rozvoje. Z tohoto pohledu studentka příliš neobstála.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Hodnocení této části souvisí s předcházejícím oddílem posudku. Cíle práce byly naplněny a výsledky shrnuty v závěrečných kapitolách, ale vzhledem k tomu, že prokázaly v podstatě dlouhodobě známá fakta, obávám se, že jejich gros nelze aplikovat do praxe ve větším rozsahu. Mimoto mi chybí v závěru vyjádření ke stanoveným hypotézám a méně popisné vyhodnocení dotazníkových šetření, které by bylo zaměřeno na analýzu na první pohled skrytých souvislostí.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se místy vyskytují pravopisné chyby, překlepy a stylistické nedokonalosti.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	A		
--	---	--	--

Po formální stránce splňuje práce veškeré nároky na ni kladené a nemám k ní připomínek.

#### Otázky k obhajobě:

Mohla by studentka uvést, v jakém „životním cyklu“ jako destinace se město Telč právě nachází, jaké jsou rizika rozvoje cestovního ruchu v tomto místě a jak by studentka navrhovala oživit cestovní ruch v Telči a jejím okolí.  
Projevilo o práci studentky zájem samotné město či nikoliv a pokud, co v práci ho nejvíce zajímalo?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B-velmi dobře		
--	---------------	--	--

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2014

.....

Podpis oponenta