

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 14.8.2014

**Jméno a příjmení studenta:**

Ladislav VÁCHA

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** ÚZEMNÍ POLARITA SOCIOEKONOMICKÉ DIFERENCIACE POLSKA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce Ladislava Váchy představuje zajímavé a nápadité dílo. Práci hodnotím velmi kladně, neboť studované téma pojímá široce a vhodně jej interpretuje. Práci považuji za úplnou, logicky koncipovanou. Rozsah práce je adekvátní.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autor si ve své bakalářské práci stanovil celkem 5 vstupních hypotéz. Ty jsou evidentně promyšlené a dobře interpretované. Byť podotýkám, že některé jsou diskutabilní, nemění to nic na skutečnosti, že jsou zvládnuty velmi dobře. Autor ke své práci využívá adekvátní metody a data. I přes jistou objektivitu sledovaných indikátorů, je jejich výběr vždy subjektivní. V této souvislosti si neodpustím připomínku, že například využívání ukazatele hustoty železniční sítě je v dnešní době ne zcela podstatné. Domnívám se, že mohl být zvolen indikátor hustoty dálniční/silniční sítě. Druhá připomínka se váže k tomu, že obecně indikátor hustoty dopravních sítí je vždy jistým způsobem labilní a těžko interpretovatelný. Jedná se o to, že pokud využiji délku dopravní sítě na km<sup>2</sup>, výsledek vždy nadhodnotí menší a hustěji zalidněná/industrializovaná území nad rozsáhlejšími. Analogicky to platí o délce dopravních sítí na počet obyvatel (např. Seidenglanz 2008). Ideální je proto používat agregovanou hustotu dopravních sítí přepočtenou na km<sup>2</sup> a na počet obyvatel území v jednom ukazateli. Autora lze ale pochválit za fundovanou diskusi používaných metod a jejich korektní zvládnutí. Autor také věnuje velký prostor popisu využívaných statistických metod. Nabízí se otázka, proč vše počítal „v ruce“ a nevyužil k výpočtům některý z dostupných statistických softwarů.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autor obsáhl velké množství literatury, kterou vhodně cituje. Vše je skvěle reflektováno v teoretických pasážích práce. Přesto si neodpustím některé výtky – domnívám se, že v rámci teorií regionálního rozvoje měla být adekvátní pozornost věnována teoriím pólů růstu a rozvojových os (Perroux, Boudeville). Druhá má výtka směřuje k tomu, že teoretická část je psána sice fundovaně, ale přesto v ní až příliš převládá historizující přístup. Ten je sice nepopíratelný, nicméně například důslednější reflexe vývoje socioekonomických poměrů Polska po roce 1989 je z hlediska prohlubující se diferenciaci socioekonomického systému podle mého důležitější než zmínky o Piastovcích. Bibliografické normy jsou vesměs dodrženy, přesto seznam literatury není bez chyb.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor ve své BP jednoznačně prokázal potřebný přehled a znalosti řešené problematiky. Jeho BP může dobrým odrazovým můstkem pro jeho další odborný vývoj. Některé interpretované skutečnosti jsou však poměrně komplikované. U výsledků se celkem často objevuje několik klíčových faktorů ovlivňujících příslušné diference. Kromě tradičně zmiňované polarity západ vs. východ lze zmínit polohový potenciál, sídelní hierarchii nebo přítomnost nerostných surovin, rozdílné velikosti jednotlivých vojvodství apod.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorova odborná erudice se dobře zrcadlí v šesté kapitole, která se věnuje syntéze zjištěných výsledků. Cíle práce byly naplněny. Aplikovatelnost v praxi je spíše nízká, nicméně ne vzhledem ke kvalitě práce samotné, ale k určité specifičnosti tématu.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je na velmi dobré úrovni, přesto jsou práci překlepy.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň je na dobré, nikoliv však vynikající úrovni. Některé mapy jsou zvláště protažené v západovýchodním směru. Rovněž došlo pravděpodobně k uskočení textu práce a hlavní kapitoly tak nezačínají na nových stránkách.

#### Otázky k obhajobě:

Otázky byly položeny v předchozích částech posudku. Prosím tedy o jejich reflexi v rámci obhajoby. Zároveň prosím autora, aby vysvětlil, kde přišel k používanému termínu „pravidlo neexistence enkláv“.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

14. srpna 2014  
V Českých Budějovicích dne .....

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.  
.....

Podpis oponenta