

POSUDEK OPONENTA

Student:	Václav Beránek
Oponent:	PhDr. Michal Filip, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Rozvoj tvořivosti a kreativity u dětí mladšího školního věku výtvarné aktivity „Znáš své rodné město?“

Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autor formuluje cíle své práce zřetelně, jasně a logicky. Uvedené cíle odpovídají zaměření i rozsahu práce.
- 2. Metodika zpracování:** Autor v teoretické části používá kompilační metodu práce s více zdroji, kterou interpoluje vlastními postřehy. K problematice volného času i výtvarných aktivit přistupuje komplexně. Je patrný jeho hluboký zájem doprovázený značnými faktografickými znalostmi o Českém Krumlově. Použité texty nezřídka staví do nových souvislostí. Praktické vyústění práce představuje systematicky zpracovaný cyklus výtvarných aktivit.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Práce vhodně využívá zdroje z různých oblastí, které se k zvolenému tématu váží. Zvolená literatura dostatečně pokrývá mapované pole. Doporučené citační normy jsou dodrženy. Drobné nedostatky představují nejednoznačnosti v citování - např. u věty: „Nejvíce volného času začínají mít lidé v novověku...“ (s. 7) není zřejmé z jakého zdroje autor čerpal.
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je přehledně a srozumitelně členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autor postupuje od základních pojmů k pojmům specifitějším, čímž čtenáře systematicky seznamuje se zvolenou problematikou. Přínosné je začlenění vlastního výtvarného projektu v praktické části i poukázání na interdisciplinární charakter tématu, což otevírá možnosti k jeho širšímu využití. Za nevhodné z hlediska výše uvedeného členění pokládám zařazení definice pojmu motivace v praktické části práce (s. 21). U některých reflexí výtvarných aktivit by bylo žádoucí provést hlubší analýzu nastíněné problematiky (s. 41, s. 46).
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné. Čtenáři umožňuje dobrou orientaci v obsahu práce. Nedostatek v přehlednosti představují názvy podkapitol, které nejsou zvýrazněny silnějším řezem fontu, díky čemuž na stránce splývají s okolním textem.
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku. Nepřesnosti se vyskytují ojediněle: „...nebo použít větší plátno a tím jsou většinou zdi.“ (s. 16)
- 7. Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena, což přispívá k její přehlednosti. Fotodokumentace je kvalitně zpracovaná a představuje originální soubor vhodně zvolený pro specifické požadavky této práce.

- 8. Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je poutavě, odborně a původně zpracována. Zvláště její praktická část poskytuje dobře využitelný didaktický materiál pro volnočasové výtvarné aktivity dětí v Českém Krumlově. Práce by mohla sloužit i jako vhodný metodický materiál pro různá volnočasová zařízení.
- 9. Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.
- 10. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace:** Autor splnil vytčené cíle, když za pomoci výtvarných činností přiblížil dětem „známá i neznámá“ místa. Rozšířil jejich povědomí o rodném městě (jímž je v tomto případě Český Krumlov) a nabídl jim smysluplné využití volného času.

Okruhy k obhajobě:

1. Vysvětlíte, jak se dle Vašeho názoru protikladné přístupy spojené se společenským děním „od padesátých let minulého století“ a „od konce dvacátého století“ promítly do výtvarně výchovné oblasti.
2. Tvořivost - rozdíl mezi definicí a charakteristikou.
3. Základní kompoziční schémata obrazu.

Souhrnné vyjádření: Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce známkou: výborně (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)

