

# POSUDEK OPONENTA

<b>Student:</b>	Jaroslava Štěpánková
<b>Oponent:</b>	PhDr. Michal Filip, Ph.D.
<b>Název bakalářské práce:</b>	Prohlubování prosociální a ekologické výchovy skrze výtvarnou hru na letním táboře

## Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autorka práce v úvodu zřetelně formuluje cíle svého projektu: „seznámit děti s ekologií prostřednictvím výtvarné hry... ..naučit děti tvořit vlastní výrobky, mít z nich radost... ..dosáhnout toho, aby si každý vážil sám sebe a svých vědomostí“. (s. 7) V závěru odstavce věnovanému cílům uvádí: „Posledním cílem této práce je poskytnout metodickou pomůcku dalším lidem, kteří pracují s dětmi“. (s. 7) Významově nejasně vyznívá spojení „cíle projektu“, neboť není zřejmé, zda tímto projektem je míněna předložená bakalářská práce.
- 2. Metodika zpracování:** Autorka ve výstavbě struktury práce postupuje systematicky. Práci vhodně dělí na teoretickou a praktickou část. Za klad lze považovat kompozičně ucelený tvar práce, v němž je přiměřený prostor věnován složce pedagogicko-psychologické a výtvarné.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Práce vhodně využívá zdroje z různých oblastí, které se k zvolenému tématu váží. Určitým (spíše méně závažným) nedostatkem jsou chyby ve jménech autorů i v názvech publikací uvedených v seznamu použité literatury. „Mišurcová... ..Duchovní smyslová výchova“. (s. 37) Formální stránka uvedené použité literatury se vymyká běžným zvyklostem, když příjmení autorů publikací nejsou oddělena čárkou od iniciál křestních jmen. Uvedení použitých zdrojů tak nejen neodpovídá normě pro bibliografické citace ČSN ISO 690, ale ani citační normě doporučené studentům TF. Za závažnější pochybení považuji nepřítomnost některých publikací zmíněných „pod čarou“ v seznamu použité literatury (na str. 7 odkaz č. 2, na str. 14 odkaz č. 16, na str. 18 odkaz č. 26). Jednotlivá motta uvozující kapitoly nemají uvedený zdroj. Ve výjimečných případech není uveden zdroj informací ani v textu: „Tvořivost pozitivně ovlivňuje sebevědomí a sebehodnocení jedince, neboť bylo prokázáno, že pocit úspěchu...“ (s. 14) Za nedostatek pokládám nízký podíl práce s původními texty - autorka např. využívá interpretace díla F. Schillera od Mišurcové a Severové místo toho, aby své závěry odvozovala z původního textu F. Schillera. (s. 15) Obdobně výklad názorů E. Krise od Daceyho a Lennonové. (s. 14)
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je logicky vystavěna – autorka postupuje od základních pojmů k pojmům specifitějším, čímž čtenáře vhodně seznamuje se zvolenou problematikou. Přínosné je především zařazení praktické části. Z celkového postupu se vyděluje absence základní definice klíčového pojmu kreativita.

5. **Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné. Čtenáři umožňují dobrou orientaci v obsahu práce. Z formálního hlediska je zvláštní, že autorka neoznačuje celé kapitoly, ale začíná číslovat od podkapitol (1.1, 2.2)
6. **Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou většinou srozumitelné a poukazují k schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku. V textu se ovšem občas vyskytují i nevhodné či nepřesné formulace: „Výtvarná výchova či tvořivost není ničím jiným než přirozenou reakcí dítěte na jeho životní prostředí...“ (s. 13) „Jedním ze specifík výtvarné výchovy je možnost tvořit ji kdekoliv a z čehokoliv.“ (s. 14) „Protože jsem se chtěla dětem ukázat, jak je důležité starat se o naši Zemi, zaměřila jsem hru na ekologii.“ (s. 21) apod. Vyšinutí z větné stavby se vyskytují převážně v praktické části, která rovněž obsahuje různá (blíže neobjasněná a nepodložená) kategorická tvrzení: „Hodně věcí se v dnešní době vyrábí kvůli komerci a to je špatně...“ (s. 21) „Dnešní doba je velmi hektická a kariéristická, děti se musí učit anglicky, zabývat se nějakým sportem, nejlépe vrcholově...“ (s. 21) V textu se vyskytují gramatické chyby, jejich množství nepovažují za nadměrné.
7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně a přehledně zpracována. Oproti zvyklostem pokračuje číslování stran i u příloh. Na některých stranách jsou vsazena slova jiným fontem (s. 34) apod.
8. **Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je odborně zpracovanou sondou do problematiky volnočasové ekologické a výtvarné výchovy. Přínosná je především její praktická část, která představuje použitelný metodický celek vhodný nejen pro uplatnění na letním táboře.
9. **Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.
10. **Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace:** Autorka splnila základní vytčené cíle - seznámit děti s ekologií prostřednictvím výtvarné hry, naučit děti tvořit vlastní výrobky, poskytnout metodickou pomůcku dalším lidem, kteří pracují s dětmi. Problematické se jeví hodnocení plnění zbylých formulovaných cílů - dosáhnout toho, aby si každý vážil sám sebe i svých vědomostí, ... mít z nich radost (myšleno z výrobků). Uvedení těchto cílů považují za nevhodné, neboť relevantní posouzení jejich splnění by vyžadovalo poměrně náročný doplňující výzkum.

#### **Okruhy k obhajobě:**

1. výtvarná aktivita a pracovní činnost – obsahové průniky a rozdílnosti
2. kreativita – definice pojmu
3. vlastnosti, jimiž se vyznačuje tvořivá osobnost

**Souhrnné vyjádření:** Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce známkou: velmi dobře** (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)

