

Oponentský posudek bakalářské práce

Lenky Justýnové

## Motivace k tvořivosti a rozvoj fantazie u dětí na 1. stupni ZŠ podle pohádkového světa Vítězslavy Klimentové

### Formální stránka:

Práce obsahuje 36 stran textu, rozsahem tedy odpovídá doporučení fakulty. Je členěna do 7 kapitol a v jejich rámci ještě do podkapitol 2. a 3. řádu. Zejména podkapitoly 3. řádu však slouží spíše orientaci autorky v textu – obsahují pouze jeden odstavec.

Autorka se odvolává na 28 tištěných odborných zdrojů a na 4 spíše populárně vědecké zdroje internetové. Seznam literatury je zpracován přehledně a odpovídá mezinárodní normě.

Součástí příloh jsou fotografie prací žáků pořízené v rámci realizace projektu. Jde spíše o ilustraci, jaké výsledky může navržený didaktický postup v praxi přinést.

Autorka v práci používá nesprávně přímé citace, když je využívá spíše jako úvodního motta některých kapitol než ke zdůraznění vlastního tvrzení či ke zdůraznění jeho důležitosti. Nepřímé citace používá občas v případech, kdy pouze vynechá či zamění slova zdrojového textu (např. nepřímá citace z Nakonečného na s. 19), nebo se pokusí o vystižení základní myšlenky zdrojového textu neúspěšně (např. citace z Lokšové, Lokši na s. 9: „Při vnější motivaci se jednotlivci učí pod určitým tlakem....“).

### Jazyková stránka:

V práci jsem našla několik hrubých gramatických chyb (s. 24: „...děti by měli...také by měli...“, s. 39: „společně jsme pověsily...“, s. 42: „...děti se rozhodly jet na exkurzy...“). V textu se nachází také řada vět, v nichž je špatně užitá čárka v souvětí (např. s. 17, 18, atd.). Zejména v praktické části práce se autorka uchyluje k používání nespisovného jazyka (např. s. 37: „...když /děti/ potřebovaly, tak jsme jim poradily a dávaly pozor...“). Text je tak evidentně rozdělen na odbornější způsob vyjadřování poplatný nepřímým citacím a na vlastní – stylisticky neobratné – formulace.

### Obsahová stránka:

Teoretická část práce ústí do popisu poměrně jednoduchého didaktického projektu. Proto překvapuje, že v úvodu práce slibuje autorka verifikaci hypotéz. Žádné hypotézy však v praktické části formulovány nejsou. Je to logické, protože tato část práce má exploratorní charakter.

Na několika místech autorka v závislosti na odborných zdrojích opakuje myšlenky, aniž by si toho všimla (např. na s. 15 se opakuje myšlenka, že podporujeme-li tvořivost dítěte, obohacujeme se tím my sami).

V zásadě však co do obsahu představuje sice jednoduché, ale s ohledem na spíše praktický charakter bakalářské práce akceptovatelné zpracování zvoleného tématu.

**Závěr:**

Práce vykazuje značné nedostatky zejména po jazykové stránce (několik hrubých chyb), co do obsahu je způsob zpracování tématu akceptovatelný.

**Navrhovaná známka:**

**dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.