

## Motivace k základům dějin moderního výtvarného umění pro předškolní věk v rámci pedagogiky volného času

### Formální stránka:

Práce obsahuje 56 stran textu, čímž značně přesahuje rozsah doporučený fakultou. Autorka se mohla tomuto problému vyhnout např. zúžením tématu. Svým celkovým zaměřením na praktický didaktický projekt však charakter bakalářské práce splňuje a větší rozsah je hodnotitelný spíše pozitivně.

Text je členěn na teoretickou a praktickou část a v jejich rámci do 12 kapitol, ty potom do podkapitol 2. řádu. Členění je logické, zejména v praktické části však řada podkapitol obsahuje pouze jediný odstavec.

Autorka se odvolává na 21 vesměs českých odborných textů, mezi nimiž ovšem cituje i metodickou pomůcku TF JU pro psaní závěrečných prací, která se samozřejmě nevztahuje k tématu práce a do odborných zdrojů nepatří. Seznam literatury je přehledný. V textu cituje autorka korektně.

Práce je vhodně doplněna ukázkami jak malířských děl jednotlivých výtvarných směrů, tak pracemi dětí z MŠ, čímž je vhodně přiblížen charakter zejména praktické části práce.

V úvodu autorka svou práci nazývá „diplomová“, v titulu je označení „bakalářská“ – rozsah práce neodpovídá ani jednomu zadání. To působí přinejmenším zmatečně a prosím autorku, aby se k této nesrovnalosti vyjádřila při obhajobě.

### Jazyková stránka:

Po gramatické stránce se v práci vyskytují pouze na mnoha místech nesprávně použité čárky v souvětí (např. s. 6: „...a tvoří, tím celek.“ S. 28: „Jsi spokojený s tím, co jsi, nakreslil?“, atd.)

Po stylistické stránce vystupuje do popředí nesoulad mezi neobratnými výrazovými prostředky, které autorka užívá v úvodu práce a celým dalším textem. Cituji několik míst z úvodu – s. 6: „V následujících částech je seznámení...“ „V teoretické části je poukazováno...“ „...výčet pomůcek, které jsou pro realizaci vhodné, ale nikoliv podmínkou.“ Tentýž problém se opakuje v praktické části práce, např. s. 62: „Plánovaným výstupem v současné době ještě nerealizovaným je nafotit dětské práce...“

Při popisu jednotlivých výtvarných směrů užívá místy autorka styl spíše poznámkového aparátu – zejména u výčtů jednotlivých zástupců těchto směrů.

### Obsahová stránka:

Za nápaditý a didakticky dobře propracovaný považuji projekt výtvarné práce s dětmi v MŠ, který rozvíjí jejich porozumění různým výtvarným směrům. Zejména v této části práce se projevuje autorčina originalita. Projekt je také dobře zvládnut po didaktické stránce, když nabízí nejen popis samotných aktivit, ale v úvodu se zaměřuje i na motivaci dětí a v závěru dává podněty pro reflexi společně s dětmi. Způsob zpracování projektu svědčí o schopnosti autorky aplikovat teoretické poznatky v praxi.

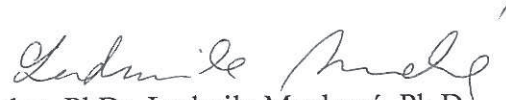
Prosím, aby při obhajobě vysvětlila autorka obsahovou nejasnost ze s. 33: „Nepovažuji za podstatné jestli je to učitel (zde chybí čárka v souvětí), nebo původním zaměřením vychovatel nebo umělec (zde zase přebývá), ale je nezbytné a potřebné, aby měl pedagogické vzdělání.“

### Závěr:

Práce vykazuje některé formální a větší stylistické a gramatické nedostatky, které jsou vyváženy originalitou a dobrým didaktickým zpracováním projektu v praktické části.

**Navrhovaná známka:**

**velmi dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.