

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Miloslav Marek

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VÝVOJ (FRAGMENTACE) KRAJINY NA PŘÍKLADU MÍSTNÍ ČÁSTI TRHOVÉ SVINY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce je na první pohled dobře a logicky strukturována, ale podívám-li se na ni podrobněji, chybí některé kapitoly, které považuji za důležité a naopak některé informace považuji za zbytečné. Např. v kapitole, v níž se student věnuje historii Trhových Svinů, se zaměřuje především na starší historii a novější zmiňuje pouze okrajově, přestože vývoj krajiny sleduje spíše v novodobé historii. Dále mi v metodice chybí kapitola, v níž by student vysvětlil, jakým způsobem zpracovával mapové podklady a jejich legendu při sledování jednotlivých typů krajinného pokryvu. Na leteckých snímcích a mapách z vojenského mapování totiž není vždy snadné rozlišit a sjednotit metodiku pro stanovení např. trvalých travních porostů a orné půdy.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Co se týče stanovení metodiky práce, chybí některá zpřesnění týkající se způsobu přiřazování kategorií krajinného pokryvu v rámci jednotlivých období (viz předcházející oddíl hodnocení). V tomto případě se domnívám, že by neškodilo, kdy student zařadil přehled používaných mapových podkladů a kategorie, které v nich jsou zachyceny. Cíle práce jsou vzhledem k jejímu zaměření vhodně stanoveny, ale hypotézy student žádné nestanovil, i když si o ně téma práce dle mého názoru říká. Co se týče teoretické části práce, nejsem s ní příliš spokojen, neboť se jedná v podstatě jen o výčet pojmů a definic bez snahy hlouběji analyzovat přístup různých autorů k tématu krajinného pokryvu a jeho vývoje.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Ačkoliv bibliografické a citační normy byly dodrženy, spektrum použité literatury je velmi chudé a nezahrnuje významná geografická díla věnující se tomuto tématu např. od doc. Bičíka a ani nijak kriticky nezhodnocuje např. projekt CORINE, jehož smyslem bylo sledovat změny krajinného pokryvu v evropském měřítku. Tato část práce jde v ruku v ruce se slabou teoretickou částí a má za následek pouze úzký pohled na danou problematiku skrz zjištění jednoho či dvou autorů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Student prokázal své schopnosti především v praktické části práce. Co se týče se kompetencí v oblasti hlubšího teoretického rozboru literatury, inovativního přístupu a aplikace zjištěných teoretických souvislostí do praxe prostřednictvím kritického ducha a zaměření se na možnosti analýzy reflektující specifika studovaného území dle mého názoru student prokázal pouze v omezené míře. Zmiňme několik případů. Např. v analýze demografického vývoje student vůbec nepracuje s přehledem územních změn, které by mohli určitým způsobem ovlivnit interpretaci sledovaných indexů. Dále jsou mi trnem v oku nepodložené domněnky týkající se procesu suburbanizace či tvrzení typu, že více „trvalých travních porostů má vliv na vyšší ekologickou stabilitu“.

5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Tento oddíl souvisí s předcházejícím, a i když student většinu cílů naplnil, postrádám především hlubší a analytičtější vzhled do celé problematiky, který by měl za následek méně popisnou závěrečnou analytickou část. Jeden z dílčích cílů, což mělo být hodnocení fragmentace krajiny, je zpracován formou vizuální komparace, což je škoda vzhledem k tomu, že v GIS je možné provádět nejrůznější analýzy založené na kvantitativních metodách nebo dokonce porovnávat jednotlivé polygony na základě jejich tvaru a členitosti. Přes všechny zmíněné nedostatky se domnívám, že práce má solidní aplikační potenciál i v této podobě. Minimálně jako jakási vstupní studie do dané problematiky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyk i stylistika jsou v pořádku a jen místy jsem narazil na překlepy či pravopisné chyby.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální a grafické stránce je práce také v pořádku. Pouze bych uvítal ještě jednu mapu, která by vyjádřila změny krajinného pokryvu mezi prvním a posledním sledovaným obdobím a mapy, jež by se zaměřily na grafické vyjádření fragmentace krajiny ve vybraných obdobích.

Otázky k obhajobě:

Otázky vyplývají z předkládaného posudku, přičemž by mě nejvíce zajímal postup vyhodnocování krajinného pokryvu nad různými mapovými podklady-stačí nejproblematictější kategorie. Dále bych byl rád, aby student při obhajobě zmínil další autory, kteří se problematikou krajinného pokryvu či případně využitím země zabývali a jak by se daly jejich přístupy využít k obohacení jeho práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne 18.8.2014

.....

Podpis oponenta