

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Mgr. et Mgr. Erika Jarošová

Studijní obor: Učitelství odborných předmětů

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Spolupráce škol a kurátorů pro děti a mládež**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. **Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. **Originální, inspirativní názory**
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovala velmi kvalitní a pro praxi přínosnou práci. Podařilo se jí adekvátním způsobem zmapovat problematiku rizikového chování a nahlédnout do názorů osob, které se na řešení rizikového chování mají podílet – učitelů a kurátorů.

Teoretická část práce, po první standardní kapitole (vymezení základních termínů), obsahuje velice kvalitně zpracovaný přehled teoretických pohledů na rizikové chování. Dále autorka soustřeďuje pozornost na podrobnější popis pozice a role kurátora pro děti a mládež. Autorce se podařilo shromáždit a výstižně charakterizovat všechny podstatné informace a vytvořila tak přehledný text, který může být využíván i v dalším vzdělávání pedagogických pracovníků či metodiků školní prevence.

Praktickou část bakalářské práce tvoří výborně zpracované dotazníkové šetření, kde kontaktovala své kolegy kurátory v regionu a získala obraz o jejich náhledech na postoje škol ke spolupráci při řešení problémových situací s dětmi a mládeží. Výsledky autorka přehledně prezentuje a k předpokladům vede dostatečně zdůvodněnou diskusi. Anketu doplňuje o rozhovory se 4 metodiky prevence. Při hodnocení této části výzkumu autorka (str. 43) konstatuje, že výsledky rozhovorů nelze zobecnit. To však není úkolem ani smyslem kvalitativního výzkumu, jehož těžiště spatřujeme spíše ve formulování dalších otázek či v dokreslení toho, jak informace v dotazníkovém výzkumu vnímají osoby, jichž se z jiné strany zkoumané problémy také týkají.

V rozpravě během obhajoby by autorka měla vybrané výsledky představit a pozastavit se nad některými naznačenými souvislostmi. Především by bylo zajímavé rozhodnout, jak lze školám (např. metodikům prevence) představit roli kurátora a jakým mechanismem by bylo možné spolupráci obou institucí (osob) iniciovat.

Práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15. 8. 2014