

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ivana Riedlová

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí /recenzent bakalářské práce: PhDr. Ing. Zuzana Maňourová*

Katedra: Pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Příroda jako vzdělávací prostředí pro děti předškolního věku

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá

c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Velmi oceňuji komplexní přístup ke zpracování teoretické části, kde studentka prokázala schopnost uchopit dané téma z různých úhlů pohledu, přičemž neopomněla vhodně začlenit a průběžně odkazovat také ke kurikulárním dokumentům, při zohlednění cílů a současného pojetí předškolního vzdělávání. Za přínosný a originální považuji především přístup ke zpracování části, týkající se tematiky lesní pedagogiky a lesních mateřských školek, jež rozkrývá tuto tematiku z různých aspektů (s odkazem také na situaci v zahraničí) a poskytuje tak čtenáři možnost vytvořit si ucelený náhled na danou problematiku.

V praktické části prokázala studentka na poměrně dobré úrovni schopnost použít jednu z metod kvalitativního výzkumu – polostrukturovaný rozhovor (jež studentka v metodologické části označuje jako řízený rozhovor). Oceňuji jasné vymezení výzkumných cílů a logické stanovení výzkumných otázek. Dle mého názoru však již v této části práce mohly být výzkumné otázky uvedeny také ve vztahu k jednotlivým výzkumným kategoriím (studentce bylo doporučeno zpracování např. formou tabulky).

Metodologickou část (označená v práci jako Metodologie sběru dat) považuji za komplexní a dobře strukturovanou, ukazující také na trajektorii vlastního přístupu k řešení výzkumné problematiky (studentka zde např. vysvětluje důvody, proč se rozhodla pro další rozhovor s rodiči, či důvody pro zapojení učitelky lesní mateřské školky do výzkumného šetření).

Z hlediska studentčiny výzkumné činnosti oceňuji studentčinu schopnost na velmi dobré úrovni analyzovat odpovědi respondentů a schopnost vytěžit z těchto odpovědí podstatné informace (vzhledem k záměru, ke stanovenému hlavnímu cíli a vzhledem k dílčím cílům). Jako zajímavým nápadem se jeví také pokus postulovat tzv. příklady dobré praxe (Doporučení pro praxi). Domnívám se však, že obsahovému sdělení této kapitoly ubírá na kvalitě příliš dlouhý první odstavec, který mohl být rozčleněn na kratší části, vztahované k jasněji formulovaným sdělením. Formální přehlednost a orientaci v práci by dle mého názoru zlepšilo samostatné vymezení kapitoly, vztahující se k prezentaci dílčích výsledků výzkumu a zřetelnější pojmenování této kapitoly (studentka tuto část práce označuje jako Výzkumné kategorie). Také poměrně dlouhé odstavce v některých z částí práce, týkající se zpracování výsledků výzkumného šetření, ubírají na přehlednosti jinak dobře strukturované práce.

Závěrečné shrnutí je vztahováno k výzkumným otázkám, kdy studentka prokázala hlubší orientaci v dané problematice také schopností komparace vlastních výzkumných závěrů k informacím, uváděných v teoretické části. V závěru práce oceňuji také seberefektivní pohled výzkumníka a zohlednění výsledků také prismatickým sociálním aspektem.

I přes uvedené připomínky, které nepovažuji, vzhledem k celkové kvalitě bakalářské práce, za významné, hodnotím bakalářskou práci na klasifikační stupnici stupněm „výborně“.

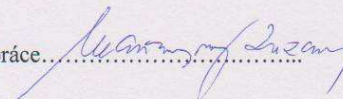
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce.....



Datum: 24. 7. 2014

*nehodící se škrtněte