

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Roman Kehler

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ZVTk

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2014

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Měření drsnosti povrchů

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Práce se zabývá kontaktními metodami měření drsnosti povrchu materiálů. Je rozdělena na teoretickou řešeršší část a praktickou část, ve které autor provedl měření a vyhodnocení drsnosti polyetylenových destiček opracovaných plazmatem generovaným za atmosférického tlaku.

Práce je velmi pěkná, neobsahuje prakticky žádné chyby, má slušnou logickou návaznost. V teoretické části je řada obrázků k vysvětlení základních pojmů skenována z jiné literatury, a proto jejich kvalita není úplně dostačující. Rovněž fotky výstupů měření použitým přístrojem nejsou v dostatečné kvalitě a mírně tak zhoršují jejich přehlednost.

Po jazykové stránce práce neobsahuje prakticky žádné překlepy, ani chyby v interpunkci, snad jedinou výjimkou je, že autor zaměňuje slova měřící x měřící. Jazyk teoretické části je trochu jednoduchý a autor se omezuje pouze na velmi stručný výklad jednotlivých pojmů, který mnohdy působí až heslovitě, což znesnadňuje čtení této části práce. Na str. 20₂ chybí jednotky u uvedených hodnot příslušné veličiny.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Lze dle grafu 1 na str. 28 usuzovat na změny drsnosti povrchu destiček s rostoucím počtem plazmových opracování, přestože maximální rozdíl nepřesahuje odchylku přístroje uváděnou výrobcem?

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2014

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce