

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Barbora Žahourková

Studijní obor: Výchova k občanství pro 2. stupeň ZŠ

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: společenských věd

Název bakalářské práce: Patologické hráčství a jeho vybrané aspekty

- Volba tématu:
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce představuje pokus o zmapování pohledů na gambling. Teoretická část je vhodně uspořádána, autorka využívá odpovídající literaturu a správně na ni odkazuje. V textu nejprve poučeně porovnává aktuální pohledy na vymezení podstaty chorobného hráčství. Velmi vhodné je také propojení této problematiky se světem médií, autorka shromažďuje diskusi o potenciální závislosti na počítači a na sociálních sítích, hovoří o růstu internetového sázkařství a nakonec, zcela logicky, sleduje nárůst delikvence, přímo či nepřímo spojený s potížemi osob závislých na hře. Závěr pak zaměřuje na prevenci a léčbu.

V praktické části práce se autorka pokouší realizovat kvantitativní výzkum – oslovuje 30 respondentů a hledá cestu pro ověření hypotéz potrhujících obecně předpokládané patologické dopady gamblingu. Metodologie výzkumu je ale popsána poměrně stroze. Autorka nezdůvodňuje volbu hypotéz a cíle výzkumu jsou nejasné – např. hovoří o úkolu: „*získat přehled o negativních dopadech jednotlivých hráčů*“. Dále se mi jeví nesrozumitelné, kdo je respondentem a jak je autorka vybírala. Za výzkumné prostředí označila dvě střední školy, psychiatrickou léčebnu, charitu a z kontextu vyplývá, že respondenty byly osoby závislé na hře – byli to tedy lidé (např. studenti), kteří měli se hrou zkušenost a byla u nich diagnostikována uvedená porucha chování? Do jaké míry si byla jista, že se ale jedná skutečně o gamblery? Měla nějak potvrzenou diagnózu, jednala a do výzkumu zapojila např. osoby doporučené terapeutů, lékařů?

Konstrukce vlastního dotazníku, prezentace dílčích výsledků i vyvození závěrů z průzkumu je také problematická. Například:

- Jen 70% respondentů uvádí, že má dítě, v další části dotazníku ale autorka dále pracuje s tím, že celkový počet respondentů, odpovídající na otázky k situaci dítěte v rodině je 30. Odpovídali tedy i ti, co děti nemají? A stejným způsobem je celkový počet respondentů uveden i u grafu, kde autorka sleduje názor rodiče na prospěch dítěte (ale cca 40% uvedlo, že má doma předškoláka a nemohou být zahrnuti do souboru).
- Jak může rodič – laik posoudit např. to, zda zdravotní problémy jeho dítěte skutečně souvisejí s jeho rizikovým chováním ve vztahu ke hraní?
- V samotných závěrech autorka často uvádí tvrzení, které nemá opřeno o svůj výzkum. Např. uvádí správně, že většina hráčů si půjčila peníze mimo banku a zároveň tvrdí, že přitom nepřemýšlejí o tom, že půjčky nebudou nikdy schopni splatit. Na to se ale v dotazníku neptá, je to jen její domněnka a to je třeba důsledně odlišit od výsledku výzkumu. Podobně autorka hovoří o sociálním vyloučení dětí hráčů z kolektivu vrstevníků či spolužáků, ale opět - takový závěr nelze z výzkumu vyvodit.

Přes uvedené výhrady práci považuji za obhajitelnou. Její teoretická část je výborná, praktická část je sotva dobrým pokusem o provedení šetření, které se neopíralo o metodologicky utříděný postup a nepřineslo tedy také jednoznačné výsledky. Přesto práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k ústní obhajobě a celkové hodnocení práce považuji za velmi dobré.

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 20. 5. 2014

