

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Barbora Žahourková

Obor: Společenské vědy se zaměřením
na vzdělávání

Vedoucí* bakalářské práce: Helena

Pavličíková

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Patologické hráčství a jeho vybrané aspekty

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

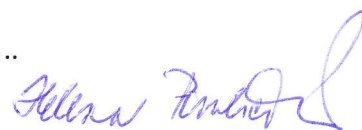
Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě: Autorka svou bakalářskou práci dokazuje dlouhodobý zájem o zpracovávanou problematiku. Snaha podat co nejúplnější přehled o české literatuře k danému tématu vedla až k příliš rozsáhlé první části práce, která částečně dokázala posunout do pozadí nejpřínosnější část práce, kterou je praktické empirické šetření v terénu. Právě empirická část práce je pro využití v praxi nejpřínosnější a je potřebné ocenit úsilí autorky, se kterým tuto pasáž zpracovávala. Po formální stránce má práci drobné nedostatky týkající se poznámek pod čarou ohledně vypisování celých jmen autorů, případně nejednotná psaní názvů děl kurzívou. Předložená práce po všech stránkách splňuje nároky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **v ý b o r n ě** .

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...19. 5. 2014.....

.....



Podpis vedoucího bakalářské práce