

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 12. 8. 2014

**Jméno a příjmení studenta:**

Simona Martanová

**Obor:** společenské vědy

**Oponent\* bakalářské práce:**

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:**

**Autobiografie ve filosofii Jeana – Jacquese**

**Rousseaua**.....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

**C – dobře**

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

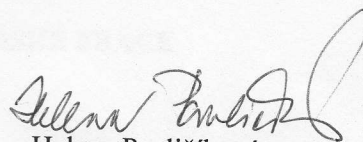
**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Výběr náročného tématu ke zpracování v rámci bakalářské práce byl pro autorku výrazně limitující, neboť nemohla do značné míry naplnit samotný název práce - a sice vysvětlit význam autobiografie ve filosofii J. - J. Rousseaua. Přesto je potřebné ocenit snahu autorky se s tímto tématem vypořádat – pozitivně hodnotím zejména práci s cizojazyčnou literaturou, a to v rozsahu, který nebývá u prací tohoto typu obvyklý. Vazba na citovanou literaturu je pro autorku často až svazující a působí dojmem, že některé pasáže bakalářské práce jsou kompilací určité kapitoly z uváděné knihy. Takový postup by byl v pořádku, pokud by Simona Martanová doplnila tvrzení autority konkrétní citací z knihy J. – J. Rousseaua. Této možnosti využívá ve velmi omezené míře. Navíc se nechává „unést“ větnými vazbami z prostudované literatury, avšak dále je nerozvádí. Například na straně 17 je uvedena beletristicky znějící věta, že Rousseau byl pro některé podivín, pro některé výtečný filosof – a právě zde je nutné uvádět konkrétní jména autorů a jejich děl, v nichž se dané hodnocení Rousseaua uvádí. Podobné příklady je možné uvést ze stran následujících (18, 19) a dalších. Na omezeném prostoru bylo pro Simonu Martanovou obtížné uzavřít svou práci filosofickými aspekty autobiografických děl J. – J. Rousseaua. Zde zůstala pouze u konstatování základních faktů z obsahu dvou analyzovaných děl osvícenského filosofa. Upozorňuji ještě na chybějící pomlčku při psaní jména Jeana - Jacquese Rousseaua – tato chyba prolíná celým textem. Přes uvedené připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji známkou **d o b ř e**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 12. 8. 2014



Helena Pavličiková

Podpis recenzenta bakalářské práce