

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

KSV

Datum odevzdání posudku: 18.8. 2014

PracJméno a příjmení studenta: Simona
Martanová
oviš

ě: Obor: Výtvarná výchova a společenské
vědy se zaměřením na vzdělání

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:Autobiografie ve filosofii Jeana-Jacquese Rousseaua

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných)

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Základními nedostatky bakalářské práce Simony Martanové jsou malá pozornost věnovaná primární literatuře (studentka se víceméně omezuje na parafrázování sekundárních zdrojů) a dále řada naivních zjednodušení a protismyslných či nesrozumitelných tvrzení (tato nesrozumitelnost je často daná neobratným překládáním anglických sekundárních textů, jejichž parafráze, jak už jsem naznačil, představují podstatnou část práce). Text má také nevalnou úroveň stylistickou, není prost ani pravopisných chyb a formálních nedostatků.

Práce nicméně alespoň částečně postihuje některé aspekty problematiky filosofické autobiografie / autobiografie ve filosofii a vykazuje jistou základní soudržnost v pojednání tématu, proto ji lze doporučit k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.

Otázky k obhajobě:

V jakém smyslu navazují Rousseauovy autobiografické texty na Montaigne? (Práce to uspokojivě nevysvětluje.)

Jaký je *filosofický* význam Rousseauových autobiografií (na rozdíl od významu *osobního*, na němž převážně práce - vlastně v rozporu se zadáním - ulpívá)? Případně: má smysl u Rousseaua činit takového rozlišení?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...18.8. 2014

.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce