

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Kalianková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Trh práce a nezaměstnanost v okrese Strakonice*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Michaely Kaliankové je vhodně zvolená – cílí na regionální aspekty nezaměstnanosti v okrese Strakonice. Nejsem si však jist, nakolik svůj cíl autorka splnila, resp. proč je vzhledem k rozsahu práce cíl velmi dílčí. Práce jako celek je totiž velmi široce pojata a v zásadě má velmi předimenzovanou úvodní část, která je podle mne nadbytečná. Navíc se nedomnívám, že autorka zvládla popsat v této části důležité stránky fenoménu nezaměstnanosti, resp. nezaměstnanosti v ČR správně, ačkoli jí nechci a nemohu upřít snahu (viz seznam literatury a zdrojů). Platí to ve více aspektech a jako příklad bych uvedl standardně ekonomické vymezení trhu práce a autorkou užívané vymezení trhu práce ve výzkumné části práce (poptávka po pracovních silách - viz hypotéza č.1). Ve druhé části, kterou je možno považovat za vlastní jádro práce autorky a kterou mohu hodnotit, i přes její nedostatky, významně lépe než první, se snaží sociologickým zjištěním ověřit 2 dílčí hypotézy o charakteru nezaměstnanosti v okrese Strakonice. Činí tak v kontextu příslušných informací o demografické, ekonomické i sociální charakteristice regionu, byť dostatečně nevyužila statistické regionální (!) zdroje. Neztotožňuji se sice s jejím značně nadsazený a některých pasážích nejasným závěrem, ale souhlasím s tím, že se jí v hypotézách potvrdilo, že respondenti ze zkoumaného souboru převážně aktivně hledají uplatnění na trhu práce a pochválil bych ji za snahu o vyhodnocení provedeného průzkumu. Je však věcí diskuze, jakou váhu tato zjištění mohou mít v rámci celého souboru nezaměstnaných v regionu i jaký význam a dokonce jakou průkaznost i v rámci zkoumaného souboru. Ale příspěvek k této diskusi to rozhodně je.

To, že mínění jisté části veřejnosti v ČR, že nezaměstnanost je třeba považovat zejména za neschopnost jedinců uplatnit se na „trhu práce“, je jiná záležitost.

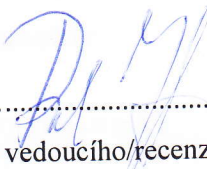
Požádal bych autorku, kdyby se stručně při obhajobě vyslovila k uvedeným připomínkám a pokusila se precizovat stručně souhrnný závěr práce, kterému jsem ne zcela rozuměl.

Práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 5. 2014


.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce