

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 29.7.2014

Jméno a příjmení studenta: Michaela Matuszková

Obor: Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rodina s handicapovaným dítětem

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Michaela Matuszková si ve své práci vytyčila nesnadný úkol: přiblížit život rodin s dětmi postiženými dětskou mozkovou obrnou a poodhalit, jak se rodiny s touto nelehkou situací vyrovnávají. Autorku je nutno pochválit za odvalu, s níž se do citlivého tématu pustila, a poctivost při studiu širokého spektra odborné (často medicínské) literatury. Bohužel, v řadě ohledů je výsledná práce nedotažená nebo nezvládnutá.

Základní problém předloženého díla je rozpoznatelný již z jeho struktury: výsledky provedeného výzkumu tvoří pouhé 3 strany (tedy ani ne desetinu) textu, který tak nutně nemůže splňovat standardy kladené na práce tohoto typu. Domnívám se, že vedle nezkušenosti autorky s kvalitativním výzkumem a citlivosti tématu, jež mnohým respondentům bránila ve větší spolupráci s výzkumníkem, je hlavní příčinou i nedostatečné odborné zázemí autorky v oblasti, na kterou se její výzkum zaměřuje. Diplomantka se nadměru soustředila na zvládnutí informací o samotném postižení a postižených jedincích, mnohem méně se pak věnuje fungování rodiny, do níž postižené dítě přichází. Vzhledem k cílům práce klíčová teoretická kapitola 3.5 *Rodina s handicapovaným dítětem* je příliš stručná, opřená jen o několik zdrojů a navíc zcela rezignuje na přiblížení výsledků různých studií a výzkumů, které v této oblasti již byly v zahraničí realizovány. Tyto výzkumy se týkají například proměny sociálního a pracovního života matek po narození postiženého dítěte, zvládnutí stresu, depresí a krizí v rodinách s takto postiženými dětmi, dynamiky a destabilizace partnerských vztahů, podoby sourozeneckých vztahů atd. Znalost těchto výzkumů a konceptů z nich vzešlých by byla autorce nápomocna jak při vedení rozhovorů, tak při interpretaci jednotlivých výpovědí. Takto jsou výsledky jejího výzkumu – byť v některých momentech zajímavé – jen pouhým náznakem toho, co se skutečně dalo odhalit.

Druhá hlavní výtka rovněž souvisí s použitými zdroji a týká se celkové práce s literaturou. Tu diplomantka dle mého soudu nezvládla. Jak již bylo naznačeno, v práci absentují jakékoli cizojazyčné zdroje. V seznamu literatury je naopak uvedena řada titulů, na které v práci není vůbec odkazováno – tyto tituly tvoří přitom polovinu celého seznamu literatury (jmenovitě Fišer 1968, Fitznerová 2010, Gaňo 1969, Glenn 1997, Chvátalová 2005, Králová 2009, Novosad 2011, Skutil 2011, Sovák 1986,

Šmídová 1998, Vágnerová 2012). Prakticky na všechny tituly, s nimiž autorka skutečně v textu pracuje, pak odkazuje nesprávně či nejednotně. Např. na Matějčkovu knihu z r. 1989 odkazuje „Matějček a kol., 1968“ či „Matějček 1968“; na dílo *Psychologie handicapu* z r. 2004 editované Vágnerovou, Hadj-Mousovou a Štechem odkazuje „Vágnerová, Štech 1999“ atd. V textu se navíc objevují i odkazy na publikace (Janoušek a kol., 1988 – s. 24, Jesenský, 1995 – s. 24, Michalík, 2003 – s. 27), které nejsou v seznamu literatury.

I přes všechny kritické připomínky se domnívám, že předložený text splňuje základní požadavky pro úspěšné obhájení a navrhuji jeho hodnocení známkou **C – dobře**. Je jen škoda, že práce, která vznikala s nemalým osobním zaujetím, nakonec neskočila úspěšněji.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 29.7.2014



Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce