

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Denisa Draždáková**

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Alkoholismus z pohledu dospělých dětí alkoholiků

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovala velmi originální a pro praxi přínosnou práci. Podařilo se jí propojit široce koncipovanou analýzu problematiky alkoholových závislostí s výborným popisem situace dětí alkoholově závislých rodičů. Teoretické kapitoly vycházejí ze studia velmi rozsáhlé literatury a dalších zdrojů. Autorka komparuje různé náhledy a dovede k nim zaujmout poučený názor. Především poslední kapitola teoretické části je velmi přínosná, neboť zhodnocení situace dospělých, kteří prožili dětství s alkoholikem/s alkoholiky, není dosud dostatečně zpracované.

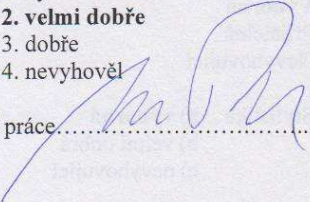
Praktická část obsahuje autorčin pokus o kvalitativní analýzu názorů a pocitů dospělých, jejichž dětství bylo poznamenáno alkoholismem rodičů. K výzkumné části mám následující poznámky a otázky:

- *Jakým způsobem autorka získávala respondenty ke spolupráci a jak by popsala okruh, ze kterého informanty oslovovala?*
- *Autorka volí správně kvalitativní metodologii, ve svém popisu metodologického přístupu však zmiňuje otázky zobecnitelnosti výsledků, to však není na místě. Cílem kvalitativního výzkumu je zachycení pohledu do hloubky problému – nejcitlivějšími a nejvýznamnějšími jsou proto přímé výroky, pocity a reflexe, které informanti k problému přinášejí. Zde autorka bohužel prostor pro jejich interpretaci využívá jen minimálně (str. 41 a 42). To je nakonec příčinou nejasné interpretace výsledků. Např. autorka v závěru práce vyjadřuje překvapení, že informanti označili své dětství jako šťastné (str. 44), ale zároveň uvádí podstatné (a odlišné) hodnocení jinde (str. 41) – informanti popisovali podle jejího zevrubného komentáře strach z toho, co je čeká doma, obávali se hádek mezi rodiči, prožívali zanedbávání (nutnost starat se o sebe či své sourozence), autorka cítila, že se neradí se o svém dětství v rozhovoru vyjadřovali. Z těchto řádků je patrné, že se autorce podařilo dotknout opravdu hlubokého problému, jen jej nedokázala v textu adekvátně uchopit. Při obhajobě samotné by tedy mohlo být užitečné vrátit se k jednotlivým kategoriím nebo osobám a přiblížit jejich osobní, a tedy velmi zajímavé, pohledy na sledované otázky.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15. 8. 2014