

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Miroslav Bachroň

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DROBNÉ SAKRÁLNÍ STAVBY V KRAJINĚ V ORP ČESKÝ KRUMLOV

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | N |
|--|--|--|---|

Práce je logicky a jasně strukturována, ale vidím zásadní nedostatek především v jejím rozsahu a ve vyváženosti některých kapitol. Výtku musím vznést především ke kapitole Výsledky, která je nejobsáhlejší kapitolou a zásadně ovlivňuje celkový rozsah bakalářské práce. Dle mého názoru kapitola vzhledem ke svému výčtovému charakteru v této podobě nepatří do textu bakalářské práce (stačilo by uvést několik příkladů a zbylé ponechat v přílohách), avšak po jejím případném redukování se rozsah práce zúží takovým způsobem, že v této oblasti nesplňuje základní požadavek na bakalářskou práci. Z tohoto důvodu hodnotím práci v této části jako nevyhovující.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Co se týče zvolené metodiky, je v pořádku pro tento typ aplikovaného výzkumu, ale postrádám v ní zapojení geografického pohledu na danou problematiku, který by díky získaným primárním datům o drobných sakrálních památkách umožnil zhodnotit kulturní či sakrální krajinu v ORP České Budějovice. V práci nejsou hypotézy, což však vzhledem k jejímu praktickému zaměření nepovažuji za zásadní nedostatek. Cíle jsou jasně stanoveny, ale postrádám v nich ambici získané údaje využít k závěrečnému syntetickému zhodnocení významu drobných sakrálních památek ve zkoumaném území a případně další ambicióznější cíle spojené s kulturní krajinou a jejím hodnocením. Ačkoliv oceňuji práci s několika datovými zdroji a především získání primárních dat v terénu, nezahrnutí geografického pohledu na řešenou problematiku a absence závěrečné syntézy jsou z mého pohledu zásadní nedostatky, které jdou ruku v ruce s nedostatečným rozsahem průvodní zprávy BP.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Použitá literatura se zaměřuje především na architekturu a její význam a já v jejím výčtu postrádám literaturu zaměřenou na kulturní geografii (alespoň v literární rešerši), která by mohla mít pozitivní vliv na metodickou a analytickou stránku BP. Zmiňme především Havlíčka (2007, 2011) atd. Je spojeno s výše zmíněnými nedostatky. Citace jsou v pořádku.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | C | |
|--|--|---|--|

Student prokázal především technické znalosti při řešení dané problematiky. Chybí závěrečná syntéza, která by uvedla získané údaje do kontextu významu drobných sakrálních památek v krajině a zhodnotila by jejich úlohu ve sledovaném území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Stanovené cíle byly naplněny odpovídajícím způsobem, ale postrádám syntetičtější a geografický přístup, který by studentovi umožnil získaná data ještě dále analyticky zpracovat. Kvituji však konkrétní praktické využití získaných dat, práci v terénu a kontakt s praxí veřejné správy. Přímé využití výsledků bakalářské práce úřadem v praxi je tím nejpozitivnějším na celé práci.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Jazykově i stylisticky je práce na dobré úrovni a drobné nedostatky ve formulaci či pravopisné chyby se v ní objevily pouze ojediněle.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Chybí seznam tabulek a obrázků. V mapě sakrálních památek je chybně uvedeno číselné měřítko a také bych v ní uvítal rozlišení jednotlivých druhů památek.

Otázky k obhajobě:

Jak vyplývá z předcházejících řádků, hodnotím pozitivně praktické zaměření práce, ale i v rámci něj je třeba myslet na naplnění „formálních“ požadavků bakalářské práce jako rozsah, využití relevantní geografické literatury související s tématem či sepsání syntetické analytické části. Nerespektování těchto základních požadavků dle mého názoru „degraduje“ tuto práci s dobrým potenciálem takovým způsobem, že ji nedoporučuji k obhajobě. Studentovi doporučuji zapracovat zmíněné výtky týkající se rozsahu a analytické části práce, které mají za vinu, že práce nesplňuje jedny ze základních požadavků na ni kladených.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--|--|--|-------------|
| | | | N-nevyhověl |
|--|--|--|-------------|

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2014

.....

Podpis oponenta