

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

## PEDAGOGICKÁ FAKULTA

### KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

#### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Květa Kůtová**

Název bakalářské práce: **Historické památky Strakonice ve výtvarné výchově**

Studijní obor: **VV-SV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Viktor Kubík, PhD.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	x				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		x			
vhodnost členění práce	x				
teoretická úroveň zpracování			x		
metodická úroveň zpracování			x		
reprezentativnost a rozsah použité literatury			x		
úroveň práce s literaturou		x	x		
dodržování bibliografických norem	x				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		x	x		
vazba výsledků práce na její obsah	x				
vlastní postoje a hodnocení		x			
uplatnění práce v praxi / výuce		x			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků **					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)**					
tvůrčí přístup a kreativita **					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					

\*\* vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná práce K. Kůtové je věnována velmi aktuálnímu problému. Logické členění textu i snaha spojit historickou a umělecko historickou část (kap. 2-5) s pedagogickými kapitolami (kap. 6-7), vč. vlastního dotazníkového průzkumu, patří ke kladům celé práce. Zjištění vyplývající z průzkumu potvrzují dlouhodobě sledovaný stav otřesných neznalostí žáků ZŠ pokud jde o dějiny umění (otázky č. 6-8, 12 a 15) i šokující nezájem o něco, co neznají (otázka č. 9,14). Těžištěm práce jsou rozhodně kap. 6-7 (s. 21-49) – obecně metodicky dobře strukturované, ale realizace vyvolává některé otázky (viz níže).

Pokud jde o prohršky formální, práci snižují stylistické neobratnosti: s. 8: Slované „přicházejí“ na Strakonicko v 8. století; s. 10: „Bolemila donátorkou z r. 1225“; s. 10: roztržením dlouhé věty začaté: „Musím podotknout...“ došlo ke znejasnění následujících pasáží textu; s. 10/11: opakování spojení „tento Bavor“; s. 17: „karmelitánský vůdce“.

Věcné nedodělky jsou horší a zahrnují: 1)občasné absence odkazů na odbornou (alespoň základní) literaturu – s. 8 (Keltové viz J. Filip, další základní historické údaje viz VDZKČ) s. 10 (zmiňování různých autoři a jejich odlišné názory bez odkazu na jejich publikace), s. 14 (1. věta: chybí odkaz na literaturu k malbám – minimálně DČVU), s. 19 (autoři datují – kdo, kde?); 2)nepochopitelné zkratky: s. 8 („pootavská knížata“); kap. 7 (nešťastné spojení odpovědí žáků 6. a 9. třídy na otázky č. 3-15 a 17 autorčina dotazníku je zbytečným ochuzením výpovědní hodnoty celého počínu).

Navzdory výhradám doporučuji práci k obhajobě a předkládám komisi k úvaze klasifikaci mezi „velmi dobře“ či „dobře“.

### Otázky k obhajobě:

1. Proč jste spojila odpovědi žáků 6. a 9. tříd u otázek č. 3-15 a 17? Zvláště, když struktura otázek takové odlišení snadno umožňuje. Vždyť jste tím zamlžila výpovědní hodnotu celé ankety.
2. Většinu vytýkaných absencí odkazů na literaturu šlo velmi elegantně odstranit, protože část té literatury citujete v navazujících pasážích textu. Čím vznikl tento zkrat?

**Datum:** 15. 5. 2014

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Viktor Kubík, v.r.

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL