

Bakalářská práce, TF JU  
Autorka: Zuzana Ryšavá  
Obhajoba: srpen/září 2012

Název: Připravenost dobrovolníků u neziskových organizací při mimořádných událostech v Jihočeském kraji

Posudek oponenta:

Autorka předkládá přepracovanou verzi textu, který neobhájila v červnovém termínu státních závěrečných zkoušek. V posudku se tedy soustředím na hlavní výtky obsažené v posudku oponenta z května 2012.

Autorka se snažila odstranit neúměrné množství chyb a překlepů své původní verze, v tomto směru je nyní předložený text znatelně kvalitnější – i když paradoxně se s překlepem setkáváme hned v nadpise na první stránce, kde v neobhájeném textu chyba nebyla; podobně je tomu v mezinadpise na str. 31....

Jazyková a stylistická stránka práce by si zasloužila větší pozornosti (srv. např. již první odstavce, věta na 6 řádek ve druhém odstavci atd. atd.). Nicméně porovnáním původní a nyní předkládané verze zjistíme, že i po stylistické stránce autorka práci zlepšila.

Při formulaci cíle autorka provedla zjednodušení tím, že vypustila řadu vět – tuto úpravu považuji za dané práci přiměřenou.

Informace o Standardech psychosociální pomoci je v nové verzi zařazena příhodněji, nicméně v seznamu literatury postrádám odkaz na internetový zdroj Standardů – v textu je uveden a se standardy autorka pracovala (uvádí – při tvorbě otázek dotazníku).

V rámci vyhodnocení výsledků výzkumu autorka uvádí novou podkapitolu nazvanou diskuze, v níž ovšem jen shrne výsledky a oznámí potvrzení hypotéz – domnívám se, že obsah podkapitoly by měl být širší. V minulém posudku jsem postrádal kvalifikovanou úvahu o relevanci výpovědí pro doporučení v závěru. Prosím při obhajobě o upřesnění, kde jsem toto téma v nové verzi přehlédl. Práce vykazuje konkrétní opravy oproti červnové verzi – je mi však jasné, že pokud jsme ve škole souhlasili s přepracováním v měsíčním termínu, není možné chtít zcela perfektní dílo. V tomto smyslu práci autorky cením a text doporučuji k obhajobě.

srpen 2012  
Alois Kříšťan

