



# Posudek práce

předložené na katedře informatiky Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v ČB

posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor: Jan Marek**

Název práce: Forezní praxe při řešení informační kriminality z oblasti porušování autorských práv

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 2.5.2014

**Posudek vyhotovil: Ladislav Beránek, doc., Ing., CSc.**

Odborná úroveň práce:	průměrná
Popsání cílů a metod:	přesné a srozumitelné
Věcné chyby:	vzhledem k rozsahu přiměřený počet
Kvalita teoretické části práce:	použití převážně jednoho hlavního zdroje
Rozsah praktické složky práce:	slabší
Grafická, jazyková a formální úroveň:	průměrná
Chyby psaní, překlepy:	přiměřený počet

## **Přínos práce:**

Autor v teoretické části podává dobrý přehled problematiky týkající se autorského zákona a související trestné činnosti. Podává přehled způsobu auditu počítače. Tato teoretická část je dobře popsána, nicméně se pohybuje poměrně na povrchu. Zasloužila by v některých oblastech více prohloubit a využít více zdrojů včetně například různých statistických údajů.

Praktická část je poměrně stručná. Autor ale uvádí podstatné činnosti a návody pro provedení auditu počítače při forezním auditu zaměřeném na porušení autorských práv. Je vidět, že autor tyto činnosti sám vyzkoušel a problematice dobře rozumí. Ilustrativní příklady výsledků auditu potřebných včetně skriptů autor vložil na CD, které je přiložené k bakalářské práci.

## Hlavní nedostatky práce:

V teoretické části v kapitole 3, která je nazvána Způsoby páčání tresné činnosti jsou podkapitoly, které by si zasloužily jiné výstižnější názvy – například 4.1 Využití peer-to-peer sítí pro páčání tresné činnosti apod. V některých případech i popis by mohl být přesnější, viz úvodní odstavec k podkapitole 4.1. Do kapitoly 5 Audit počítače autor zařadil podkapitolu 5.3 BSA. Vzhledem k tomu, že předchozí podkapitoly se zabývají popisem HW a SW nástrojů pro audit počítače, bývalo by vhodnější podkapitolu popisující činnost BSA zařadit do některé z předcházejících kapitol.

Ne příliš povedená je kapitola 9 Výsledky průzkumu. Z provedených výzkumů se dá vyčíst jen velmi málo. Přesné otázky autor neuvádí. Ani graf nazvaný jako „Obr 2 Graf s daty“ v tomto smyslu není příliš přehledný. Autor se např. v textu kapitoly 9 odvolává na Obr. 2, a píše: „Hrozivá fakta nám ukazuje znázornění zelených sloupců ...“. Měl jsem k dispozici verzi bakalářské práce vázané do tvrdé vazby, ale „Obr 2 Graf s daty“ je zde černobílý. Příliš jsem ani nerozuměl větě na ve třetím odstavci pod obrázkem Obr 2 v kapitole 9 „Nejčastěji k porušování autorského zákona dochází s ohledem na nelegální stahování software a hudby z Internetu a poté obcházení bezpečnostních prvků“.

## Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Můžete uvést nějakou statistiku ohledně porušování autorského zákona v České republice?
2. Jsem poměrně skeptický k výsledkům výzkumů v kapitole 9. Dotazování pomocí internetových dotazníků může být poměrně problematické. Jak si vysvětlujete, že není přílišný rozdíl mezi IT Expertem a Pokročilým uživatelem?

Práci **doporučuji** uznat jako **bakalářskou**.

**Navrhuji hodnocení stupněm: dobře**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 16.5.2014