

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Tomáš Cvrček*

*Studijní obor: Sociální pedagogika*

*Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.*

*Katedra: pedagogiky a psychologie*

*Název bakalářské práce: Multikulturalismus a přistěhovalectví v kontextu Plzeňského kraje*

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Aktuální</b></li><li>2. Standardní</li><li>3. Méně vhodná</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li>2. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Pro dané téma zdařilá a logická</li><li>2. <b>Pro dané téma přiměřená</b></li><li>3. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li>2. <b>Dobrá, převažují běžně dostupné prameny</b></li><li>3. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Velmi dobře, funkční</li><li>2. <b>Odpovídá nutnému doplnění textu</b></li><li>3. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. <b>Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>3. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. <b>Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi</b></li><li>3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. <b>Přijatelná</b></li><li>3. Nevyhovující</li></ol>
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"><li>a) <b>výborná</b></li><li>b) velmi dobrá</li><li>c) nevyhovující</li></ol></li></ol>

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce představuje poměrně zdařilý pokus o zmapování situace přistěhovalců v Plzeňském kraji.

V teoretické rovině autor výborně zpracoval obecné otázky multikulturalismu, všímá si správně i pochybností o uplatňování tohoto přístupu v národních politikách. V druhé kapitole autor hovoří o problematice přistěhovalců. Mám zde výhrady k zařazení kapitoly o Romech, s. 27-30. Autor sice vysvětluje, že Romy zařadil proto, že jsou spojeni s přistěhovalcům ze Slovenské republiky, ale takto o nich v samotné podkapitole 2.2 nehovoří. Taktéž vysvětlení specifík romského etnika jejich původem z Indie, považují za nehodné. Informace, že Romové jsou z Indie a že tento fakt utvořil jejich charakteristické vlastnosti, je stejně významný, jako to, že i Češi (a Slované) pocházejí ze středního Povolží... Považoval bych tedy na místě hovořit o Romech jen v souvislosti s přistěhovalcům ze Slovenska a zmínit zde specifika obyvatelstva, přicházejícího ze slovenských romských osad. Ostatní kapitoly teoretické části jsou zpracovány logicky a s dostatečnou podporou informačních zdrojů.

V praktické části práce se autor pokouší doplnit či rozšířit poznatky o situaci přistěhovalců v regionu a má za úkol navrhnout edukační materiál k dané problematice. Autor nejprve provádí řízené rozhovory s reprezentanty 3 minorit v kraji. V textu se ale nerozepisuje o metodologii této části výzkumu – je zde jen velmi vágně je definovaný cíl výzkumu – mapovat život cizinců, zjistit problémy atd., a pak následují doslovné přepisy řízených rozhovorů. Na základě jakých představ si autor volí své cíle a otázky do strukturovaného rozhovoru? V další části práce autor provádí kvantitativní šetření – dotazuje se českých středoškoláků na problematiku tolerance k menšinám. Zde mám výhrady k formulaci předpokladů č. 3, 4 a 5, které jsou uvedeny velmi široce. Výsledky výzkumu autor stručně komentuje. U předpokladu č. 3. předpokládá, že nejspíše budou označeni za „integrovatelné“ osoby z kulturně blízkého vzorce, mám však pochybnosti o výsledku. Respondenti zde hovoří o Slovácích, ale také Vietnamcích, které sice považují za výborně přizpůsobivé obyvatele, ale jsou to většinou lidé z kulturně výrazně odlišného světa. Nejasné je také uvedení získání vzorku respondentů – kolik osob vyplnilo dotazník přímo, pod vedením výchovné poradkyně, a kolik dotazníků přišlo elektronickou formou? Poslední část praktické části je v zadání práce označena jako úkol směřující k vytvoření edukačního materiálu. Autor však zde (str. 61) uvádí, že za edukační materiál lze považovat část jeho bakalářské práce, to si myslím, že není splnění úkolu.

Prosím autora o vyjádření k připomínkám v rámci obhajoby práce.



Přes uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:    1. výborně  
   2. velmi dobře  
   3. **dobře**  
   4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 22. 4. 2014